



# III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y El Caribe

*Soluciones para el bienestar y el desarrollo sostenible*

Realizado en el Centro de Convenciones de Lima,  
del 14 al 17 de octubre de 2019

## Informe sobre la Concepción, la Preparación y la Realización del III Caplac

[versión 1 de 17 de octubre de 2020; 1º aniversario del III Caplac]



Organización de las Naciones  
Unidas para la Alimentación  
y la Agricultura



PERÚ  
Ministerio  
del Ambiente



### Ficha técnica (resumida) del congreso:

#### III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y El Caribe (III Caplac)

Presidente de honor: ministra del Ambiente de Perú: Fabiola Muñoz y Lucía Ruiz

Coordinador ejecutivo: Cláudio C. Maretti

Instituciones organizadoras y sus representantes principales:

Comisión Mundial de Áreas Protegidas (CMAP o "WCPA") de la UICN: Julia Miranda, presidente adjunta; Cláudio C. Maretti, vicepresidente regional para América del Sur; Allan Valverde, vicepresidente regional para Centro-América y el Caribe, y Andrew Rhodes, punto focal para México

Unión Internacional por la Conservación de la Naturaleza (UICN): Álvaro Vallejo R., director para América del Sur (Sur); Efrén Icaza (Sur); Stephanie Arellano (Sur); Marcos Rugnitz Tito (Brasil); Tania Ammour, directora de Conservación para México, América Central y el Caribe (ORMACC); y José Courrau, ORMACC

Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (Sernanp): Pedro Gamboa, jefe; Benjamin Lau; y Marcos Pastor

Ministerio del Ambiente (Minam) de Perú: Fabiola Muñoz y Lucía Ruiz, ministras

Redparques (formalmente la Red Latinoamericana de Cooperación Técnica en Parques Nacionales, otras Áreas Protegidas, Flora y Fauna Silvestres, de la FAO, de facto la red de líderes de instituciones o sistemas nacionales de áreas protegidas de Latinoamérica y el Caribe): Pedro Gamboa, Perú, y Roberto Aviña, México, coordinadores regionales; Julia Miranda, Colombia; y Guillermo Scarlato, Uruguay

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO): Sheila Wertz-Kanounnikoff y Kristina Rodina (FAO sede); Hivy Ortiz Chour, Oficina Regional de América Latina y el Caribe; y José Gómez, coordinador del Proyecto Integración de las Áreas Protegidas del Bioma Amazónico (Iapa)



El III Caplac también fue considerado parte de la programación del bicentenario de Perú:



Y parte de la celebración de los 60 años de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN:



(Ver las composiciones completas de los Comités Directivo, Ejecutivo y Coordinador, Técnico, de Finanzas y Logística, de Comunicación, de Diversidad, Equidad e Inclusión y de Protocolo y de la Comisión de Seguimiento.)

### **Ficha técnica del informe:**

#### **Informe sobre la Concepción, la Preparación y la Realización del III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y El Caribe**

Coordinador de la Comisión de Seguimiento: Cláudio C. Maretti

Editores de este Informe Ejecutivo: Cláudio C. Maretti, Álvaro Vallejo R., Marcos Rognitz Tito y M. Augusta de Almeida Ferri, incluyendo contribuciones de Benjamin Lau Chiong, responsable por la parte financiera, Fanny Suárez V., responsable por parte de la logística e informaciones sobre eventos paralelos y stands, y de los equipos de la Declaración de Lima (completa), coordinada por Paula Bueno, y de las Memorias Técnicas, coordinada por Allan Valverde, con Ma. Augusta Almeida Ferri, Olivier Chassot, Marcos Rognitz Tito, Stephanie Arellano y otros del Comité Técnico.

Sugestión de citación:

Maretti, C.C.; Vallejo R., A.; Rognitz T., M.; Almeida Ferri, M.A. *et alii*. 2020. *Informe sobre la Concepción, la Preparación y la Realización del III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y El Caribe*. Lima, Atibaia y Quito: Comisión Mundial de Áreas Protegidas, UICN, Sernanp y Minam Perú, Redparques y FAO LAC. 120 p. + XI anexos [en este documento y con 18+ documentos o archivos separados].

Este informe es uno de los principales productos oficiales escritos del III Caplac, que incluyen también la Declaración de Lima completa y las Memorias Técnicas.

Hay también buena información en el sitio web de Congreso: <https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org>.

## Sumario

Ficha técnica (resumida) del congreso:.....	2
Ficha técnica del informe:.....	3
<b>SIGLAS Y ACRÓNIMOS .....</b>	<b>8</b>
<b>1. DESTAQUES DEL III CAPLAC (ALGUNOS).....</b>	<b>11</b>
1.1. Números (algunos).....	11
1.1.1. Actividades.....	11
1.1.2. Participantes .....	12
1.1.3. Áreas o ambientes para las actividades del congreso .....	14
1.1.4. Dedicación voluntaria .....	14
1.1.5. Valores económicos.....	15
1.2. Destakes (algunos logros y retos).....	15
<b>2. ORGANIZADORES Y APOYOS.....</b>	<b>18</b>
2.1. Organizadores.....	18
2.2. Patrocinadores.....	19
Patrocinador Glacial.....	19
Patrocinador Páramo .....	20
Patrocinadores Bosques.....	20
Patrocinadores Selva.....	20
Patrocinador Mares y Costas .....	20
2.3. Organizaciones de apoyo.....	20
<b>3. ANTECEDENTES.....</b>	<b>23</b>
3.1. Santa Marta 1997 .....	24
3.2. Durban 2003 y Kuala Lumpur 2004 .....	26
3.3. De Santa Marta a Bariloche .....	27
3.4. Bariloche 2007 .....	30
3.5. Nagoya 2010, Sídney 2014, París 2015, Cancún 2016 y La Serena 2017.....	34
3.6. De Bariloche a Lima .....	34
<b>4. III CONGRESO DE ÁREAS PROTEGIDAS DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE .....</b>	<b>37</b>
4.1. Contexto del evento .....	37
4.2. Primeros pasos en la preparación del congreso.....	38
4.3. Objetivos.....	42
4.4. Estructura de gobernanza para preparación del congreso .....	43

4.4.2. Grupos de trabajo .....	2
4.5. Áreas estratégicas, líneas temáticas y ejes transversales.....	2
4.5.1. Áreas estratégicas.....	4
Área Estratégica 1 - Sociedad y áreas protegidas: conexiones para el bienestar.....	4
Área Estratégica 2 - Áreas protegidas en compromisos globales, visiones ecorregionales, otras alianzas y oportunidades internacionales.....	4
Área Estratégica 3 - Áreas protegidas en sistemas, enfoques de paisajes, gestión de territorios más amplios e integración con sectores sociales y económicos .....	5
Área Estratégica 4 - Conservación colaborativa, participación multisectorial en la gestión, responsabilidad social del sector privado, innovación necesaria en las áreas protegidas y zonas de influencia.....	5
4.5.2. Ejes transversales.....	6
4.6. Programación del congreso .....	7
4.6.1. Estructura de Programación .....	7
4.6.2. Eventos en Destaque .....	7
4.6.3. Otros eventos de destaque.....	15
4.7. Pabellones.....	17
<b>5. PREMIOS.....</b>	<b>20</b>
5.1. Premios de la CMAP UICN Fred Packard y Kenton Miller .....	20
5.1.1. Premios Fred Packard, por contribución excepcional de vida a las áreas protegida .....	20
5.1.2. Premio Kenton Miller, por innovación en el campo de las áreas protegida .....	22
5.2. Reconocimientos del III Caplac .....	23
5.2.1. Reconocimiento de Guardaparques – reconoce acciones de gran impacto en la región .	23
5.2.2. Reconocimientos de Prácticas Exitosas en Áreas Protegidas y Conservadas – reconoce los múltiples grupos o actores sociales en sus contribuciones para las áreas protegidas y conservadas	24
5.3. Premio Carlos Ponce (premio peruano, por el Comité de Miembros de la UICN de Perú).	25
5.4. Premio Nacional por la Conservación de la Agrobiodiversidad 2019.....	26
<b>6. STANDS.....</b>	<b>27</b>
27	
<b>7. COMUNICACIONES .....</b>	<b>28</b>
Actividades del Comité de Comunicación.....	28
<b>8. DECLARACIONES .....</b>	<b>30</b>
Declaración de Lima .....	30
Otras declaraciones (parte 4 de la Declaración de Lima completa) .....	31

<b>9.</b>	<b>SALIDAS TÉCNICAS</b> .....	<b>33</b>
<b>10.</b>	<b>FINANZAS</b> .....	<b>33</b>
<b>11.</b>	<b>DEDICACIÓN VOLUNTARIA Y SUS NÚMEROS</b> .....	<b>35</b>
<b>12.</b>	<b>TESTIMONIOS (O DECLARACIONES)</b> .....	<b>36</b>
<b>13.</b>	<b>IMÁGENES DEL III CAPLAC (OTRAS)</b> .....	<b>51</b>
	Ponencias, Charlas y Poster .....	51
	Algunas delegaciones.....	55
	Ceremonia de Clausura .....	56
<b>14.</b>	<b>ACCIONES DESPUÉS DEL CONGRESO</b> .....	<b>57</b>
<b>15.</b>	<b>BALANCE O EVALUACIÓN DEL III CAPLAC</b> .....	<b>60</b>
	Reflexiones (incluye lecciones aprendidas y recomendaciones inseridas en ellas) .....	60
	Gobernanza y su relación con sus resultados: .....	64
	Los procesos participativos, descentralizados y diversos propuestos para el III Caplac: .....	65
	Otras lecciones aprendidas y recomendaciones (organizadas por tema o enfoque).....	66
	Mensaje del Comité Técnico para el grupo organizador del IV Caplac.....	70
	<b>ANEXOS</b> .....	<b>72</b>
I.	Anexo: Números oficiales sobre los participantes.....	72
II.	Anexo: Programa del congreso.....	76
	Programa del Congreso (de 13 de octubre de 2019).....	76
	Programa de los eventos paralelos (de 13 de octubre de 2019) .....	76
III.	Anexo: Finanzas, con más detalles de las cuentas económicas del III Caplac .....	76
	Resumen de ingresos y egresos, en moneda extranjera .....	76
	Concepto de abonos .....	76
	Auspicios – donaciones .....	76
	Stands.....	77
	Eventos paralelos .....	77
	Registro de ingresos por conceptos de entradas.....	77
	Movimientos financieros en moneda extranjera.....	77
	Movimientos financieros en moneda nacional.....	77
IV.	Anexo: Dedicación, detalles de cálculos .....	77
	Horas de dedicación de los comités y sus miembros, de mayo de 2018 a octubre de 2019 .....	77
	Horas de dedicación de la Comisión de Seguimiento y sus miembros y responsables por productos y actividades, de octubre de 2019 a octubre de 2020 .....	77
V.	Anexo: Comunicación, listado de productos y acciones.....	78
	Boletín “CAPLAC Informa” (4 ediciones).....	78

VI. Anexo: Comités y Grupos del III Caplac, composición .....	78
Comité Directivo .....	78
Comité Ejecutivo (en la preparación del congreso) .....	78
Comisión de Seguimiento del III Caplac (después del congreso).....	79
Comité Técnico.....	80
Comité de Finanzas y Logística.....	84
Comité de Diversidad, Equidad e Inclusión.....	85
Comité de Protocolo .....	85
Grupo de trabajo para la Declaración de Lima .....	85
Grupo de Trabajo "De Bariloche a Lima; una década de avances y desafíos" .....	86
Grupo de trabajo "Para Después de 2020: Objetivos y Metas de Conservación de la Naturaleza para 2030, en América Latina y el Caribe" .....	86
Grupo de Trabajo Pueblos y Nacionalidades Indígenas.....	86
Grupo de Trabajo Guardaparques .....	87
Grupo de Trabajo Premios y Reconocimientos.....	87
VII. Anexo: Comité de Diversidad, Equidad e Inclusión .....	87
Informe Parcial – Comité DEI .....	87
VIII. Anexo: De Bariloche a Lima .....	95
De Bariloche a Lima: Percepciones sobre los avances y desafíos de las áreas protegidas de Latinoamérica y el Caribe entre 2008-2018. Hacia un nuevo acuerdo global por la naturaleza.	95
IX. Anexo: planificación de actividades - cronograma .....	96
Cronograma .....	96
X. Anexo: Congresos Mundiales de Áreas Protegidas o Parques (en inglés).....	96
What is the IUCN World Parks Congress?.....	96
Congress History .....	96

## Siglas y acrónimos<sup>1</sup>

III Caplac, Caplac	III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y El Caribe – Lima 2019
Andi	Asociación Nacional de Industriales de Colombia
Apib	Articulação dos Povos Indígenas do Brasil
APN	Administración de Parques Nacionales
AE	Área Estratégica
Alfa	Alianza Latinoamericana para Fortalecer Áreas Protegidas
ACT	Amazon Conservation Team
APM	área protegida marina
APC, APCs o APyCs	áreas protegidas y conservadas
CDB	Convenio sobre la Diversidad Biológica
CC, Comité Coordinador	Comité Coordinador Ejecutivo del III Caplac (de la fase de realización del congreso, remplazando el Comité Ejecutivo)
CD, Comité Directivo	Comité Directivo del III Caplac
CE, Comité Ejecutivo	Comité Ejecutivo del III Caplac (de la fase de preparación del congreso)
CEC	Comisión de Educación y Comunicación, de la UICN (IUCN Commission on Education and Communication)
CGE (CEM)	Comisión de Gestión de Ecosistemas, de la UICN (IUCN Commission on Ecosystem Management)
CITDES	Centro de Investigación en Turismo y Desarrollo Sostenible
CMAP (WCPA)	Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN (IUCN World Commission on Protected Areas)
CMC (WCC)	Congreso Mundial de Conservación, de la UICN (IUCN World Conservation Congress)
CMNUCC (UNFCCC)	Convenio Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (United Nations Framework Convention on Climate Change)
CMDA (WCEL)	Comisión Mundial de Derecho Ambiental de la UICN (IUCN World Commission on Environmental Law)
Confrem	Comissão Nacional de Fortalecimento das Reservas Extrativistas Costeiras e Marinhas
covid-19	enfermedad de coronavirus 2019
CS, Comisión de Seguimiento	Comisión de Seguimiento del III Caplac (de la fase después del congreso, remplazando el Comité Coordinador e incorporando representantes de los otros comités, la mayor parte de ellos, que deja de existir)
CT, Comité Técnico	Comité Técnico del III Caplac
CoP	Conferencia de las Partes, de los signatarios (Conference of Parties)
Coica	Coordinación de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica
DEI, Comité DEI	diversidad, equidad e inclusión, Comité de Diversidad, Equidad e Inclusión
ET	Entidades Fiscalizadoras Superiores
Elap	Escuela Latinoamericana de Áreas Protegidas
ET	Eje Transversal
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FBCN	Fundação Grupo Boticário de Proteção da Natureza

<sup>1</sup> La opción de este informe es utilizar, en español y portugués, las siglas (que se leen deletreando, letra por letra) con todas las letras en mayúsculas y los acrónimos (que se leen como una palabra), sin mayúsculas (si no son nombres propios) o solo con la primera letra en mayúsculas (si son nombres propios) o todas en mayúsculas si tienen hasta tres letras. En inglés, en ambos los casos van todas en mayúsculas. Eso independiente de lo que suelen utilizar.

Fvsa	Fundación Vida Silvestre Argentina
Iapa	Proyecto Integración de las Áreas Protegidas del Bioma Amazónico, de implementación de la Visión Amazónica (de Redparques)
IGV	impuesto general a las ventas
Indimapa	Índice de implementação e gestão das áreas protegidas
ICMBio	Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade
IPBES	Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas
IPÊ	IPÊ – Instituto de Pesquisas Ecológicas
IUCN-NL	Dutch National Committee of Members of the IUCN (International Union for Conservation of Nature)
KBA	Áreas Clave de Biodiversidad (Key Biodiversity Areas)
LAC	Latinoamérica y el Caribe (una región de la división global)
LT	Línea Temática
Minam	Ministerio del Ambiente, de Perú
Mvotma	Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente de Uruguay y su Sistema Nacional de Áreas Protegidas (Snap)
NBSAP	Estrategia Nacional de Biodiversidad y Plan de Acción (National Biodiversity Strategy and Action Plan), relativos al Convenio sobre la Biodiversidad
NDC	Contribución Nacional Determinada (Nationally Determined Contribution), relativa a la CMNUCC
ODS('s)	Objetivo(s) de Desarrollo Sostenible
Omec (OECM)	otras medidas espaciales eficaces de conservación u otras medidas efectivas de conservación basadas en área (Other Effective area-based Conservation Measures)
ONG	organización no gubernamental
ORMACC	Oficina de UICN para México, América Central y Caribe
PNN	Parques Naturales Nacionales, de Colombia
PP y PP LAC	Protected Planet y Protected Planet LAC (Latinoamérica y el Caribe)
Profonampe	Fondo de Promoción de las Áreas Naturales Protegidas del Perú
PdTAP (PoWPA)	Programa de Trabajo de Áreas Protegidas (Programme of Work no Protected Areas)
Redparques	Red Latinoamericana de Cooperación Técnica en Parques Nacionales, otras Áreas Protegidas, Flora y Fauna Silvestres, de la FAO (formalmente – pero, de hecho, es la red de líderes de instituciones o sistemas nacionales de áreas protegidas de Latinoamérica y el Caribe)
Rellac Joven, Rellac	Red de Jóvenes Líderes en Áreas Protegidas y Conservadas de Latinoamérica y el Caribe
Sapis e Elapis	Seminário Brasileiro sobre Áreas Protegidas e Inclusão Social e Encontro Latino-Americano sobre Áreas Protegidas e Inclusão Social
SbN	soluciones basadas en la naturaleza
Semarnat	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales de México
Sernanp	Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado, de Perú
SPDA	Sociedad Peruana de Derecho Ambiental
Solidar	Coope Sol i Dar R. L.
Sur	Oficina de la UICN para América del Sur
TdR	términos de referencia
ticcas	territorios y áreas conservados por pueblos indígenas y comunidades locales
UICN	Unión Internacional por la Conservación de la Naturaleza

UDLAP	Universidad de las Américas Pública
UCI	Universidad para la Cooperación Internacional
WCMC	Centro de Mundial de Monitoreo de la conservación (World Conservation Monitoring Centre), de la ONU Ambiente (UNEP)
WCS	Wildlife Conservation Society
WWF	(World Wide Fund for Nature)



- De responsabilidad del Comité Ejecutivo (propuesta, invitación, aprobación, coordinación etc. – algunas descentralizadas a instituciones o personas invitadas a hacerlo):
  - 8 eventos magistrales (incluyendo apertura, conferencia inicial, clausura y conversatorios magistrales); y
  - 12 eventos especiales (propuestos por la coordinación del congreso);
- En los 4 pabellones (de instituciones):
  - 62 eventos desarrollados en pabellones y gestionados por los responsables de esos espacios;
- 80 eventos paralelos, gestionados por los proponentes, con organización por el Comité de Finanzas y Logística, en interacción con el Comité Ejecutivo (no influyendo en su contenido, si eran actividades conformes con el congreso); y
- 13 stands o espacios de exhibición, con sus propias actividades, de expositores con productos y de presentación de instituciones.

Esos eventos fueron gestionados y organizados por personas de 40 países.



### 1.1.2. Participantes

Acá se presenta algunos destaques de los números de los participantes –impresionante para la previsión inicial (algo alrededor de 1.500)–, pero hay más detalles en la sección propia.

- 3.123 participantes registrados. Algunos datos destacables:
  - De 58 países
  - 1.540 mujeres (49%), 1.579 hombres (51%) y 4 no especificaron (0,1%)

---

<sup>3</sup> Ver nota más abajo sobre las fotografías.

- 452 representantes de miembros de UICN o miembros de sus comisiones
- 153 representantes de pueblos indígenas
- 963 profesionales en áreas protegidas
- Mayores delegaciones: Perú con 1.499 y Brasil y Colombia con 218
- Por tipo de registro (parcial – no todas categorías):
  - 1.755 asistentes regulares
  - 534 becas
  - 541 invitados temporales
  - 204 de la prensa
- Por país (parcial – no todos países):
  - 1499 Perú
  - 218 Brasil
  - 218 Colombia
  - 148 Ecuador
  - 127 Chile
  - 103 Argentina
  - 103 México
  - 74 Bolivia
  - 62 Costa Rica
  - 50 Paraguay
  - 33 Honduras
  - 31 Uruguay
  - 26 Guatemala
  - 19 Panamá
  - 16 Cuba
  - 10 Venezuela
  - 9 El Salvador
  - 8 Nicaragua
  - 7 Surinam
  - 6 Belice
  - 6 Puerto Rico
  - 6 Trinidad y Tobago
  - 4 Guyana
  - 3 Barbados
  - 3 Guayana Francesa
  - 2 Granada
  - 2 Jamaica
  - 2 República Dominicana
  - 1 Antigua y Barbuda
  - 1 Haití
  - 1 San Cristóbal y Nieves



### **1.1.3. Áreas o ambientes para las actividades del congreso**

Algunos números sobre el local y su organización por el III Caplac para ofrecer a la realización de múltiples actividades en el III Caplac:

- 1 sala plenaria (para más de 3.500 personas)
- 22 salas para eventos
- 4 pabellones
- 20 stands de productos de áreas protegidas
- 18 stands institucionales
- 1 lactario
- 1 tópico medico

### **1.1.4. Dedicación voluntaria**

- 21.061 horas de dedicación de voluntarios, divididas en cuatro periodos:
  - 6.850 horas dedicadas en la etapa de preparación y lanzamiento del congreso, de 05.2018 a 02.2019;
  - 5.104 horas dedicadas en la etapa de recibimiento e inscripciones, de 03.2019 a 06.2019;
  - 8.768 horas dedicadas, en la etapa de realización del congreso, de 07.2019 a 10.2019; y

- 338 horas dedicadas (hasta ahora), en la etapa de seguimiento del congreso y producción de los productos escritos oficiales, de 10.2019 a 10.2020.

### **1.1.5. Valores económicos**

- Las primeras evaluaciones de costos para el III Caplac fueran alrededor de 1,3 a 1,5 millones de dólares estadounidenses.
- El costo directo para las finanzas del III Caplac finalmente fue de 754.227,89 dólares estadounidenses, pero con muchas contribuciones por separado, sea de aportes en especie o financiero por muchas organizaciones (incluso el propio Sernanp, responsable por las finanzas), sea por el enorme volumen de dedicación voluntaria, entre otras razones.
- El total de ingresos en las finanzas oficiales del III Caplac fue de 690.280,96 dólares estadounidenses.
- Las inscripciones variaron de 100 a 250 dólares estadounidenses, con reducciones por inscripción temprana, así como para estudiantes, jóvenes, profesionales en las áreas protegidas o guardaparques e indígenas o representantes de comunidades, además de alguna reducción (menor) para representantes de miembros institucionales de la UICN y miembros de sus comisiones.

Ver más sobre los números, los cuantitativos, el tamaño, las características y otros datos e informaciones sobre el III Caplac en los capítulos que siguen, a lo largo del informe, y en los anexos correspondientes.

## **1.2. Destaqués (algunos logros y retos)**

- Más de 3.000 personas felices participando activamente en procesos de diálogos, reflexiones, intercambios, construcción de propuestas y estrategias y organización o fortalecimiento de grupos para búsqueda de su implementación, siempre sobre áreas protegidas y conservadas.
- Grupos o actores sociales<sup>4</sup> organizados u organizándose, desde la propuesta de eventos, pasando por su realización, hasta la proposición de estrategias, presentación de posiciones y reafirmación de sus roles en el éxito de las áreas protegidas y conservadas.
- Esos dos puntos confirman el interés, la proactividad y la buena voluntad de las personas y de los grupos sociales, respecto al tema (áreas protegidas y conservadas), pero también con relación a la organización del congreso. Razones había para críticas y estas existirán, pero en lugar de disputas, venció en interés de construcción, de acción, de alianza.
- Evaluación importante de los avances de la región hacia el alcance de la Meta Aichi 11, del Plan Estratégico de Biodiversidad 2011-2020 (plan del CBD, pero adoptado por la comunidad internacional al respecto de biodiversidad, incluso su conocimiento, conservación y uso sostenible y la repartición equitativa de sus beneficios, como por ejemplo la adopción por

---

<sup>4</sup> El III Caplac y este informe comprenden actores sociales, a partir de las bases de las ciencias sociales, como parcelas de la sociedad actuando en el tejido social o en los procesos sociales en una orientación. De esa manera, no son un listado de instituciones o de personas, ni necesariamente previamente definidas o constantes, permanentes o definitivas, sino que dependen del contexto y de los análisis y pueden ser grupos organizados o no, instituciones y hasta eventualmente individuos, si representan un interés y una fuerza social, es decir tienen influencia en los procesos sociales.

otras convenciones, como el Convenio de Ramsar), en particular con respecto a la Meta 11, sobre áreas protegidas y conservadas.

- Evaluaciones sobre los roles de las áreas protegidas y conservadas frente a los objetivos y metas internacionales relacionadas a la crisis de biodiversidad, con conversión y degradación de ecosistemas y extinción de especies y variedades genéticas, a la mitigación y la adaptación a los cambios climáticos y al desarrollo sostenible y bienestar.
- Reflexión sobre las necesidades y proposición de ambición de por lo menos 30% de los ecosistemas terrestres, dulceacuícolas y marinos protegidos por medio de sistemas de áreas protegidas y conservadas eficaces, con representación ecológica, integración en sus subregiones y acceso y distribución de sus beneficios de manera equitativa, con respecto al necesario nuevo acuerdo global ambicioso sobre la naturaleza, esperado en el nuevo plan estratégico del Convenio sobre la Diversidad Biológica, programado para 2020 en su “CoP-15” y ahora previsto para 2021 por confirmar.
- Logro en la perspectiva mayor de promover evaluación de contextos y construcción de estrategias y propuestas de procesos para su implementación – objetivo típico de los congresos y otros eventos de la UICN.
- Falla en la recaudación de fondos como planteado al principio, llevando a la necesidad de menor ambición de calidad, contando con mayor contribución del voluntariado y mayor contribución en especie de las instituciones socias, aplazamiento de las fechas del congreso y cambio en la responsabilidad financiera.
- Equívoco en la evaluación de interés de cantidad de interesados, llevando a la necesidad de aplazamiento de las fechas del congreso.
- Fabulosa dedicación voluntaria para la preparación y realización del congreso.
- Involucramiento menor que el esperado de las instituciones organizadoras.
- Aportes importantes en especies de las instituciones socias.
- Participación activa de los pueblos indígenas al frente de la organización y al centro en múltiples eventos como representantes clave en la gobernanza de las áreas protegidas y conservadas El Congreso ha contado con una Maloca Indígena con programación preparada y conducida por los representantes indígenas.
- Importante proceso de la Red TICCA, con eventos antes, durante y después del III Caplac e importantes declaraciones y propuestas.
- Participación menor que el deseado por las comunidades tradicionales y locales.
- Explosión de participación, organización y influencia de los líderes jóvenes, incluso su red criada – la Red de Jóvenes Líderes en Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe (Relac-Joven), que sigue muy activa después del III Caplac.
- Excelente preparación y realización de la [Agenda de Mujeres de América Latina y el Caribe para la Conservación](#)<sup>5</sup>, a partir reuniones (previamente y durante el Congreso) con la participación de más de 180 mujeres de 16 países de América Latina y el Caribe en esos eventos específicos.
- Los temas relacionados a la diversidad, equidad e inclusión fueron reflejados en los paneles y conversatorios magistrales.
- Presentación de nuevas áreas en América Latina con el estándar de la Lista Verde de Áreas Protegidas y Conservadas de la UICN y su CMAP.

---

<sup>5</sup> <https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/2019/08/26/reuni%C3%B3n-de-mujeres-en-conservaci%C3%B3n/>

- La realización del evento fue carbono neutral con las contribuciones dirigidas a las áreas protegidas de Perú.
- Celebración del día mundial de la alimentación en el evento "Los sabores y el conocimiento de las áreas protegidas".
- Declaración de Lima, de la inspiración a la acción (parte 1) presentada en el cierre
- Declaraciones de distintos grupos y sectores entre ellos, los pueblos indígenas de "Abya Yala" (las Américas), la de la Red TICCA Latinoamérica, líderes jóvenes, de las mujeres en conservación, de los gobiernos locales, de los guardaparques.
- Declarado el 17 de octubre el "Día de las Áreas Protegidas de América Latina y el Caribe.
- Hubo participación activa del gobierno peruano – a pesar de que más fuertemente en la realización del congreso que en su preparación (excluyendo acá la participación del Sernanp a lo largo de toda la preparación).
  - Declaración del gobierno peruano con el objetivo de establecer dos nuevas áreas naturales protegidas marinas para su Bicentenario: "Dorsal de Nazca (Ica) y Mar Tropical Peruano (Piura y Tumbes)".
  - Frente a la propuesta regional de declarar la celebración del día de las áreas protegidas en Latinoamérica y el Caribe, la Resolución Suprema n° 030-2019-Minam - declara el 17 de octubre de cada año como "Día de las Áreas Naturales Protegidas del Perú"
  - La apertura del congreso realizada por el presidente de Perú, mientras la clausura fue realizada por el primer ministro (presidente del Consejo de Ministros) y la Ministra de Medio Ambiente de Perú fue la presidenta de honor del III Caplac y tubo participación activa en la realización del congreso.
  - Firma de un acuerdo mutuo entre Perú y Chile para fortalecer la gestión efectiva de áreas protegidas y acciones contra incendios forestales.
- Elaboración de cuatro boletines "Caplac INFORMA".
- Constitución de la Comisión Coordinadora de Seguimiento, responsable por difundir los resultados del III Caplac y promover su implementación e impulsar, producir y supervisar los productos oficiales escritos del III Caplac, así como los mensajes específicos:
  - Declaración de Lima completa, compuesta de cuatro partes: De la inspiración a la Acción; recomendaciones; compromisos voluntarios o soluciones; y las declaraciones de grupos específicos (gobiernos locales, ticcas, indígenas, jóvenes, mujeres etc.), de responsabilidad de grupo de trabajo propio;
  - este informe, con relatos sobre sobre la concepción, la preparación y la realización del III Caplac, así como su evaluación, de responsabilidad de los Comités Ejecutivo y Coordinador y de la Comisión de Seguimiento; y
  - las Memorias Técnicas, de responsabilidad del Comité Técnico.

Ver más sobre logros, retos, procesos, realizaciones, evaluaciones etc. sobre el III Caplac en los capítulos que siguen, a lo largo del informe, y en los anexos correspondientes.

## 2. Organizadores y apoyos

### 2.1. Organizadores

Desde 1962, los congresos mundiales de áreas protegidas son organizados por la UICN, sobre todo por medio de su Comisión Mundial de Áreas Protegidas (CMAP), aproximadamente cada 10 años. En general la UICN establece un fuerte vínculo con el país y su principal institución encargada.

A partir de 1997, nuestra región decide aceptar el desafío de organizar congresos regionales entre los congresos mundiales de áreas protegidas, en Santa Marta, 1997, y en Bariloche, 2007. Además del vínculo con el país, desde Santa Marta se estableció la asociación con la FAO y Redparques en nuestra región. De esa manera, para este III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe, la CMAP y el Secretariado de la UICN en Sudamérica se han buscado mutuamente para tomar las decisiones de iniciar la preparación del congreso. Después de evaluar algunas opciones (incluso Brasil) y algunas candidaturas (incluso Uruguay), decidieron por confirmar con Perú, por medio del Sernanp. Luego el Ministerio de Ambiente de Perú fue consultado y dio todo el respaldo. La Redparques viene jugando roles importantes, mayor en los últimos años, como la organización de visión regional por bioma, declaraciones a las conferencias mundiales de clima y biodiversidad, entre otras. Pareció adecuado tener esa red en representación de los líderes nacionales y sus instituciones encargadas de áreas protegidas, mayormente cuando relacionamos con su secretariado, la FAO, apoyador histórico de las áreas protegidas en la región y socio desde el primer congreso regional.





**Organización de las Naciones  
Unidas para la Alimentación  
y la Agricultura**

El III Caplac también fue considerado parte de la programación del bicentenario de Perú:



**BICENTENARIO  
DEL PERÚ**

Y parte de la celebración de los 60 años de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN:



## **2.2. Patrocinadores**

La organización del III Caplac y los más de 3.000 participantes felices agradecen profundamente a las organizaciones que han apoyado apoyar al congreso en términos económicos. Prácticamente todos han tenido también roles importantes en organizar actividades y en la participación en el evento. Y, por lo tanto, fueron en gran medida responsables por el éxito del III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe.

¡Muchísimas gracias, Gordon and Betty Moore Foundation, Conservación Internacional y su representación en Perú, WWF y sus representaciones en Brasil, Colombia y organización en LAC, GIZ y su representación en Brasil, Andes Amazon Fund, bio AJE, Unión Europea, WCS y sus representaciones en Perú y Brasil, Asociación Patataz, Isa Perú e Instituto Semeia!

### **Patrocinador Glacial**



## Patrocinador Páramo



## Patrocinadores Bosques



Por encargo de:



Ministerio Federal  
de Medio Ambiente, Protección de la Naturaleza  
y Seguridad Nuclear

de la República Federal de Alemania

Por médio de la:



## Patrocinadores Selva



## Patrocinador Mares y Costas



### 2.3. Organizaciones de apoyo

El III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe fue un evento verdaderamente colaborativo. Quizás lo más difícil con relación a ese evento es definir quienes no colaboraran con algún aporte para su preparación y realización, además de las actividades después del congreso. El interés de la región sobre las áreas protegidas y conservadas, la convocatoria de los organizadores para que contribuciones activas (ver, por ejemplo, la apertura para composición de los comités de preparación del congreso, la descentralización de la organización de muchas

sesiones técnicas y de la organización de algunos de los eventos magistrales, el estímulo para organización de eventos en los pabellones, la amplia posibilidad de eventos paralelos etc.)

En ese sentido, el III Caplac representó también un esfuerzo conjunto de varias organizaciones en la región, sin las cuales no habría sido posible realizar el congreso. Quizás las organizaciones reconocidas abajo no son todas, pues tal vez otras también deberían estar ahí. Nos disculpamos con alguna falta de reconocimiento, sin ninguna intención negativa (solo, quizás, límites de nuestra capacidad organizativa...)

Entre las organizaciones que han apoyado de manera decisiva al III Caplac están: otras comisiones globales de la UICN – Comisión de Educación y Comunicación (CEC), Comisión Mundial de Derecho Ambiental (CMDA o “WCEL”) y Comisión de Gestión de Ecosistemas (CGE o “CEM”); Amazon Conservation Team (ACT) de Colombia; Birdlife International; Centro de Investigación en Turismo y Desarrollo Sostenible (CITDES) de Perú; Coordinación de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica (Coica); Escuela Latinoamericana de Áreas Protegidas (Elap); Foro para la Conservación del Mar Patagónico y Áreas de Influencia; Fundação Grupo Boticário de Proteção da Natureza (FBCN); Fundación Bosques Nativos Argentinos para la Biodiversidad; Fundecor; Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade (ICMBio); Instituto Humboldt de Colombia; Instituto Misionero de Biodiversidad (Imibio); IPÊ – Instituto de Pesquisas Ecológicas; Ministerio del Medio Ambiente de Chile; Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (Mvotma) de Uruguay y su Sistema Nacional de Áreas Protegidas (Snap); Parques Nacionales Nacionales de Colombia; Profonampe - Fondo de Promoción de las Áreas Naturales Protegidas del Perú; Pro Natura; Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) de México; Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (Conanp) de México; Savia; Shellcatch; Solidar (Coope Sol i Dar R. L.); Sociedad Peruana de Derecho Ambiental (SPDA); Proyecto Integración de las Áreas Protegidas del Bioma Amazónico (Iapa, de implementación de la Visión Amazónica); Universidad para la Cooperación Internacional (UCI); Universidad de las Américas Pública (UDLAP) y muchas otras. ¡Muchas gracias por su contribución para nuestra región!



Foro para la Conservación  
del Mar Patagónico  
y Áreas de Influencia



FUNDAÇÃO GRUPO BOTICÁRIO  
DE PROTEÇÃO À NATUREZA



IAPA: Integración de  
las Áreas Protegidas  
del Bioma Amazónico



UCI  
Universidad para la  
Cooperación Internacional



### 3. Antecedentes

Los congresos mundiales de áreas protegidas o de parques son organizados por la Comisión Mundial de Áreas Protegidas (CMAP) y la UICN desde 1962, aproximadamente cada 10 años. Por el largo período entre los congresos mundiales y por el interés de tratar temas regionales, hace tiempo hay interés de organizar congresos regionales de áreas protegidas. Esa estrategia fue reforzada en el IV Congreso Mundial de Parques Nacionales y Otras Áreas Protegidas– Parques para la Vida, Caracas 1992<sup>6</sup>. Es importante también recordar que Caracas 1992 ha propuesto la protección de 10% de los territorios.



7

Desde 1997, los congresos latinoamericanos son realizados en el intervalo de los congresos mundiales de áreas protegidas como una forma de contribuir con el fortalecimiento y posicionamiento de la región a nivel mundial.

<sup>6</sup> McNeely, J. (org.) 1993. *Parks for life: report of the IV<sup>th</sup> World Congress on National Parks and Protected Areas, Caracas 1992* (Caracas, 10-21 February 1992). Gland: IUCN (International Union for Conservation of Nature), viii, 260 p. [Disponible en <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/1993-007.pdf>.]

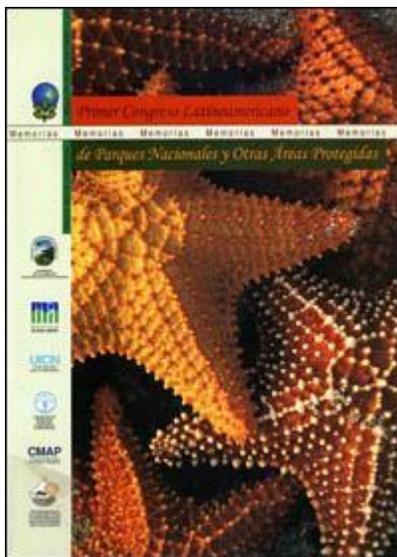
<sup>7</sup> Las composiciones que siguen fueran hechas por Maretti (2019) a partir de imágenes de posts de comunicación en los medios sociales por la organización del III Caplac y las instituciones organizadoras del congreso, con fotografías de los profesionales de comunicación del Sernanp, sobre todo Luis Santolalla, además de Luis Antonio Benavides P., y de la UICN, sobre todo Efrén Icaza, y de Cláudio C. Maretti (por teléfono celular), y algunas contribuciones de Ana Julia Gómez, Fany Suarez, entre mucho/as otro/as que contribuirán. (Ya no es más posible definir todos los créditos específicamente.)

Maretti, C.C. et alii. 2019. III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y El Caribe: (Áreas protegidas) Soluções para o bem-estar e o desenvolvimento sustentável (palestra). Recife: *X Seminário Brasileiro sobre Áreas Protegidas e Inclusão Social (Sapis)* e *V Encontro Latino-Americano sobre Áreas Protegidas e Inclusão Social (Elapis)*.

La generación y difusión de información calificada y el fortalecimiento del debate de temas relacionados con las áreas protegidas debe ser un proceso continuo. Aunque mucho se avanzó desde el Congreso de Bariloche en mecanismos que promueven la conservación de la biodiversidad y recursos naturales, muchos retos siguen pendientes, tales como, la creciente demanda de incorporar a los pueblos indígenas y las comunidades locales en las estructuras de gobernanza compartida y en la gestión de las áreas protegidas y conservadas, así como, involucrar al sector privado y a la sociedad civil en las estrategias relacionadas. Para reforzar el apoyo a los mecanismos de financiación de la biodiversidad y las estrategias para redes, todavía se hace necesario generar más conocimiento y comprensión de la efectividad del manejo y de sistemas de áreas protegidas en el impacto y contribución de los servicios y beneficios derivados.

### 3.1. Santa Marta 1997

Con ese empuje regional, a partir de 1997, la región Latinoamérica y el Caribe decidieron aceptar el desafío de hacer congresos regionales entre los congresos mundiales de áreas protegidas. Primero organizamos el Primer Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y Otras Áreas Protegidas, Santa Marta 1997.<sup>8</sup>



Según la Declaración de Santa Marta, ese marco regional reunió 650 expertos, líderes y otros participantes que propusieron “una nueva visión de las áreas protegidas, que se origina en considerarlas como espacios estratégicos para los países, por ser indispensables para su crecimiento y desarrollo futuro y para la búsqueda de condiciones de vida adecuadas en su territorio, además de constituir una de las principales opciones de protección de nuestro patrimonio natural.” Vale también mencionar que “las dimensiones espirituales y estéticas, el potencial de la naturaleza para estimular la fuerza creadora e innovadora de nuestros pueblos, así como su contribución al desarrollo del individuo, deben constituirse en valores más

---

<sup>8</sup> Las memorias de Santa Marta 1997 no están disponibles, según <https://portals.iucn.org/library/node/7424> (con última consulta en 2020 oct. 12).

apreciados en el futuro.” Define “sistemas de áreas protegidas: conjuntos integrales de áreas nacionales bajo protección, los cuales abarcan diversos niveles administrativos y de gestión, incluyendo a los gobiernos nacional, provincial y local, a los organismos no gubernamentales, a las comunidades campesinas, a las poblaciones indígenas, al sector privado y a otros sectores afectados o interesados.” Y lo correlacionan con el ordenamiento territorial y la complementariedad de medidas de conservación, restauración, conectividad etc.<sup>9</sup>

En la Guía para la Acción, Santa Marta 1997, son presentadas 30 recomendaciones de acción. Sin hacer acá un análisis profundo de ellas (como en Guerrero *et alii*, 2007), la 5 proponía fomentar la cooperación internacional, mencionando el rol de Redparques, la 8 destacaba la importancia de leyes nacionales y en la 9 teníamos las primeras defensas de los sistemas de áreas protegidas, las 18 y 19 defendían los derechos indígenas y el dialogo con ellos y las 25 a 27 destacaban la importancia económica.<sup>10</sup>

A *posteriori*, vemos la importancia del primer congreso en la visión de su principal promotor: “‘El legado de Santa Marta 1997 fue haber promovido la necesidad de que en América Latina exista un escenario de discusión sobre la conservación de la biodiversidad. Antes era difícil imaginarse un foro tan universal para plantear estos temas en la región. Santa Marta fue un preámbulo muy importante; proyectó al mundo el pensamiento de América Latina sobre las áreas protegidas. Mostró al mundo nuestra verdadera contribución biodiversa. Se integraron por primera vez dimensiones novedosas como el tema de los pueblos indígenas y la espiritualidad, que luego, el Congreso de Durban incorporó en la agenda mundial. Se lograron trascender las fronteras de lo local.’ Carlos Castaño Uribe, presidente del Primer Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y Otras Áreas Protegidas, Santa Marta, Colombia, 1997, y promotor en Caracas 92 de la idea de un Congreso Latinoamericano.”<sup>11</sup>

Es importante reconocer que Santa Marta 1997 ocurre cinco años después de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Ambiente y el Desarrollo, Río 1992, donde, entre otras cosas, se definió el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB), y por lo tanto en pleno proceso de afirmación de ese enfoque y ese tratado internacional.<sup>12</sup>

---

<sup>9</sup> Declaración de Santa Marta, pp. 1-2.

La Declaración de Santa Marta, del *Primer Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y Otras Áreas Protegidas, Santa Marta 1997* (disponible en <https://acervo.socioambiental.org/acervo/documentos/la-declaracion-de-santa-marta>, con última consulta en 2020 oct. 12).

<sup>10</sup> Guía para la Acción, del *Primer Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y Otras Áreas Protegidas, Santa Marta 1997*, en Guerrero *et alii*, 2007, pp. 96-99.

Guerrero, E.; Sguerra, S. y Rey, C. (eds.). 2007. *Áreas Protegidas en América Latina De Santa Marta 1997 a Bariloche 2007*. Bogotá: Parques Nacionales Naturales de Colombia y Comité Colombiano UICN. 110 p. [Disponible en <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2009-046-Es.pdf>, con última consulta en 2020 oct. 12.]

<sup>11</sup> Guerrero *et alii*, 2007, p. 2

<sup>12</sup> “A Conferência das Nações Unidas sobre Meio Ambiente e Desenvolvimento, também conhecida como Conferência do Rio, Rio-92, Eco-92, ou UNCED/CNUCED (siglas tomadas das iniciais em inglês ou francês/português), foi celebrada no Rio de Janeiro, de 3 a 14 de junho de 1992. [...] Na Conferência do Rio foram assinadas também duas convenções internacionais negociadas em processos paralelos ao comitê preparatório: a Convenção-Quadro das Nações Unidas sobre Mudança do Clima e a Convenção sobre Diversidade Biológica. Esses dois instrumentos internacionais haviam sido negociados em dois comitês intergovernamentais de negociação: o sobre alterações climáticas, lançado pela Assembléia Geral, por intermédio da Resolução nº 45/212, de 1990, e o segundo, sobre conservação e uso racional da

Por lo tanto, Santa Marta 1997 fue importante como marco inicial, posicionada en los principios de los esfuerzos de consolidación del CDB y de definición de sistemas de áreas protegidas. Y ya tiene buenos elementos de la importancia de reconocimiento de la diversidad cultural y la alianza con la biodiversidad en la construcción de la fortaleza de la región.

### 3.2. Durban 2003 y Kuala Lumpur 2004

Entre Santa Marta 1997 y Bariloche 2007 la CMAP y la UICN, con socios, celebraron el Congreso Mundial de Parques, Durban 2003, lo cual fue un marco importante en varios aspectos, desde el reconocimiento del nuevo paradigma de áreas protegidas con el reconocimiento de la diversificación de enfoques de las áreas protegidas y el fortalecimiento de la atención a la gobernanza de las áreas protegidas, hasta su diversidad y el rol de las comunidades locales y tradicionales y los pueblos indígenas. Además, importantísimo también fue preparar las decisiones de la siguiente Conferencia de las Partes (“CoP”) del CDB, Kuala Lumpur 2004, que decidió por la organización del importante Programa de Trabajo de Áreas Protegidas (PdTAP o “PoWPA”).<sup>13</sup>

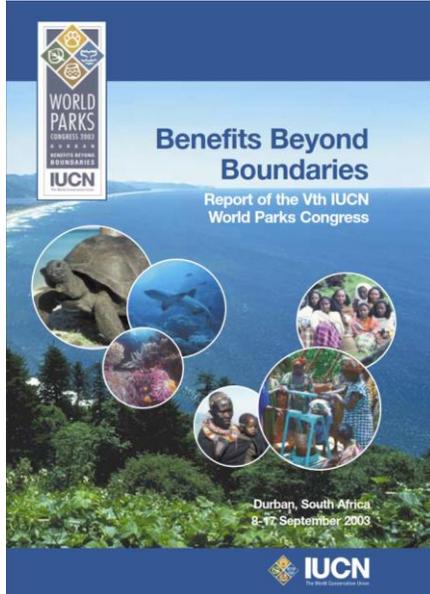
---

diversidade biológica, estabelecido pelo Conselho de Administração do PNUMA. [...] As duas convenções — a do clima e a da biodiversidade — transformaram na hard law de tratados, novas obrigações internacionais. [...]” (C. Lafer, para FGV CPDOC, en <http://www.fgv.br/cpdoc/acervo/dicionarios/verbete-tematico/conferencia-do-rio>, con última consulta en 2020 oct. 12.)

<sup>13</sup> IUCN. 2005. *Benefits beyond boundaries: proceedings of the Vth IUCN World Parks Congress, Durban 2003*. // IUCN. 2005. *Beneficios más allá de las fronteras: actas del V Congreso Mundial de Parques de la UICN, Durban 2003*. Gland, Switzerland: IUCN (International Union for Conservation of Nature), World Commission on Protected Areas (WCPA). ix, 306 p. + 1 CD ROM. [Disponibles en <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2005-007.pdf> y en <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2005-007-Es.pdf>, con última consulta en 2019 jul. 05.] [*Vth IUCN World Parks Congress, WPC Durban 2003*.]

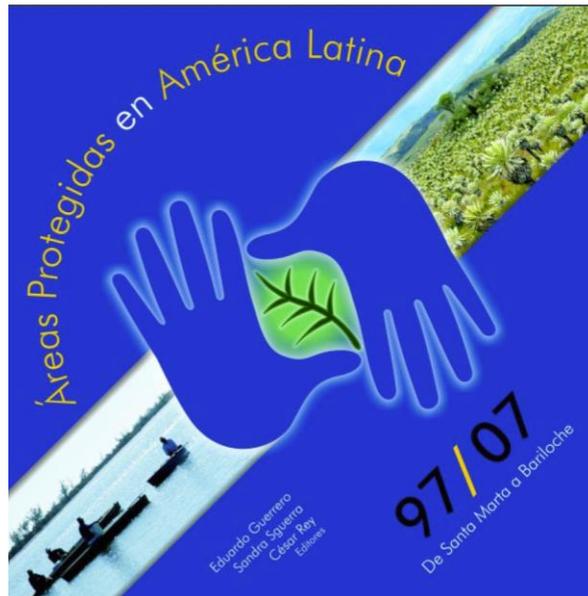
IUCN. 2004. El Plan de Acción de Durban y el Programa de trabajo sobre áreas protegidas del CDB. (Resolución 3.047.) *3rd World Conservation Congress* (Bangkok 2004). Gland, Switzerland: IUCN (International Union for Conservation of Nature). [Disponible en [https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/resrecfiles/WCC\\_2004\\_RES\\_47\\_ES.pdf](https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/resrecfiles/WCC_2004_RES_47_ES.pdf), con última consulta en 2019 jul. 05.]

Y otros.



### 3.3. De Santa Marta a Bariloche

Colombia ha hecho su tarea de pasar la responsabilidad a Argentina, incluyendo un análisis de la evolución desde Santa Marta 1997 por medio la Declaración de Santa Marta y de la Guía para la Acción, hasta antes de segundo congreso, Bariloche 2007. Muchos más detalles están disponibles en Guerrero *et alii* (2007), cabiendo acá mencionar de algunos puntos.



Esa evaluación defiende la cooperación regional: “En tiempos en que se están revisando y/o consolidando los procesos de integración y cooperación en América Latina, es conveniente incentivar un mayor intercambio entre países en cuanto a políticas y experiencias de manejo de las áreas protegidas. La cooperación e intercambio a escala regional latinoamericana o sub-

regional ha mostrado ser muy útil para enriquecer los procesos nacionales y para impulsar iniciativas conjuntas. Se espera que las ricas experiencias en zonas de frontera y las lecciones aprendidas en cada uno de los países se conjuguen y confluyan en programas regionales para la gestión sostenible de las áreas protegidas de cada sub-región.”<sup>14</sup>

De los cambios desde Santa Marta 1997, menciona: “Un grupo nutrido de encuestados señaló que la visión de Santa Marta 97 todavía se podía considerar vigente en 2007, pero que es conveniente actualizarla añadiendo elementos que reflejen la evolución del contexto latinoamericano. Los elementos conceptuales sugeridos con mayor frecuencia para esta actualización, son:

- El papel de las áreas protegidas en la protección del patrimonio y la identidad cultural.
- La importancia de articular la gestión de las áreas protegidas con las prioridades sociales, económicas y ambientales en el desarrollo de los países.

“No obstante lo anterior, la mayoría de los participantes en la consulta se lanzó a proponer nuevas formulaciones. En ellas se incorporan conceptos que no estaban en el centro del debate en 1997, conceptos que evolucionaron a lo largo de la década y adquirieron nuevas dimensiones. Los elementos centrales que prevalecen en esas visiones son los siguientes:

- Los servicios ambientales / ecosistémicos que prestan las áreas protegidas y su papel estratégico en el desarrollo de los países.
- La función de las áreas protegidas en el marco del ordenamiento territorial.
- El concepto de sistema y la función de los sistemas nacionales de áreas protegidas en términos de conectividad ecosistémica.
- La conveniencia de una gestión integrada de los sistemas nacionales de áreas protegidas, desde lo local a lo nacional.
- La necesidad de dar prioridad a las necesidades de la gente local que vive en el entorno de las áreas protegidas.
- La necesidad de compatibilizar conservación y uso sostenible.
- El papel de los sistemas nacionales de áreas protegidas en la adaptación al cambio climático.”<sup>15</sup>

Sobre las lecciones aprendidas, Guerrero *et alii* (2007) presentan: “La experiencia de la década 1997–2007 dejó lecciones valiosas en cada uno de los países, las cuales conviene tener presente en los nuevos tiempos. Las principales lecciones y recomendaciones basadas en ellas, identificadas por los consultados son:

#### a) Participación y alianzas

- Se requiere respaldo social suficiente para mantener la integridad de las áreas protegidas, por lo que es necesario fortalecer procesos de participación.
- En general las áreas protegidas se han manejado mejor cuando se ha trabajado con las comunidades, bajo reglas del juego claras y equitativas.

---

<sup>14</sup> Guerrero *et alii*, 2007, p. 62.

<sup>15</sup> Guerrero *et alii*, 2007, pp. 68-9.

- El Estado debe promover las alianzas con diversos actores, dejando claramente definidos los roles y responsabilidades de cada uno, pero no puede entregar la responsabilidad ni renunciar a su rol indelegable de velar por que los beneficios comunes primen sobre los intereses particulares.

#### b) Gestión integrada y planificación

- Es necesario considerar a las áreas protegidas desde una visión que integre los componentes naturales, sociales, culturales y económicos. El enfoque ecosistémico propone un marco de actuación claro e integrador para este propósito.
- La gestión de las áreas protegidas se debe fundamentar en una planificación adaptativa y participativa que involucre a todos los intereses y actores en las zonas de amortiguamiento y regiones de influencia.
- La planificación de los sistemas nacionales de áreas protegidas debe estar inmersa en la visión y planificación de país, por tanto conviene vincular el tema en las agendas públicas de más alto nivel y en las de los diferentes sectores del desarrollo.

Como se puede apreciar en los diferentes capítulos de esta publicación, la consulta “De Santa Marta 1997 a Bariloche 2007”, ha permitido reivindicar una notable diversidad de opiniones, preocupaciones y anhelos sobre el devenir de las áreas protegidas en América Latina. Desde una mirada integral a estas visiones y a las diferentes voces recogidas, se presentan a continuación algunas conclusiones y recomendaciones generales, a juicio de los editores:

- La década 1997–2007 refleja un variado y numeroso repertorio de avances, sin embargo, el camino por recorrer aún es bastante extenso. Las áreas protegidas han logrado un mayor posicionamiento, pero aún no cuentan con el suficiente estatus político-administrativo. Es necesaria entonces la gestión en los niveles políticos más altos para hacer viable la conformación y el fortalecimiento de los sistemas nacionales de áreas protegidas y para que los mismos sean completos, eficazmente gestionados y ecológicamente representativos.
- Los sistemas nacionales de áreas protegidas evidencian un crecimiento en cuanto al número y extensión de áreas declaradas bajo diversas categorías de manejo, sin embargo este crecimiento no refleja la efectividad de su manejo. Es prioritario entonces fortalecer las capacidades de los equipos técnicos de las áreas protegidas, así como las líneas de gestión, la gobernabilidad, la conciencia pública general y las acciones de protección, mediante una gestión integrada y la evaluación permanente de su efectividad.
- La presión sobre los recursos naturales es cada vez mayor, por lo que la gestión debe adaptarse a los nuevos contextos promoviendo, de manera especial, el ordenamiento de las zonas amortiguadoras de las áreas protegidas y el establecimiento de corredores para la conservación y conectividad de las áreas. La promoción de los biocombustibles y los efectos del cambio climático, ameritan renovar en el muy corto plazo, las agendas nacionales e internacionales en cuanto a las prioridades de acción.
- Se recomienda considerar la creación y/o consolidación de un mecanismo que estimule una mayor interacción entre las diferentes redes e instancias multilaterales ya existentes (REDPARQUES, CMAP–UICN, Foro de Ministros de Medio Ambiente–PNUMA, Foro Social, entre otros). Dicho mecanismo sería muy conveniente para acompañar y coordinar un

amplio e inclusivo dialogo latinoamericano sobre áreas protegidas, entre Congreso y Congreso regional.”<sup>16</sup>

Por lo tanto, en esos 10 años quedaron aún más claras las necesidades de mayores alianzas, tanto con otros sectores, como con pueblos indígenas y comunidades locales, así como también entre los que trabajan con áreas protegidas en los distintos países.

### 3.4. Bariloche 2007

El II Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y Otras Áreas Protegidas, Bariloche 2007, empezó la consolidación de realización de congresos regionales entre los congresos globales de áreas protegidas –por lo tanto, a cada 10 años, aproximadamente, con 5 años entre los globales y regionales–, a pesar de Latinoamérica y el Caribe ser prácticamente la única región activa en ese proceso.



#### MEMORIAS

Compilado por:  
Victor Hugo Imbachury  
IUCN-GLN



La Declaración de Bariloche reconoce “más de dos mil doscientos participantes en este Segundo Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y otras Áreas Protegidas”, Bariloche 2007, “personificamos una amplia gama de variados intereses: gestores de áreas protegidas, representantes de gobiernos nacionales y locales y de organismos de integración regional, organizaciones civiles dedicadas a la conservación de la naturaleza y desarrollo social, organizaciones internacionales, representantes de pueblos indígenas y de comunidades locales, organizaciones de la sociedad civil, científicos y académicos, así como empresarios privados; igualmente, compartimos una preocupación y un compromiso común.”<sup>17</sup>

<sup>16</sup> Guerrero et alii, 2007, pp. 88-90.

<sup>17</sup> Declaración de Bariloche, p. 1

IUCN, CMAP, APN, FAO RedParques & Pnuma. 2007. Declaración de Bariloche; *II Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y otras Áreas Protegidas, Bariloche 2007* (30 de septiembre al 06 de octubre de 2007). Bariloche, 12 p. [Disponible en <https://www.iucn.org/sites/dev/files/import/downloads/declaracionbariloche.pdf>.]

La Declaración innova al proponer el territorio indígena de conservación, pone un poco más de atención sobre el cambio climático, mantiene la defensa de los derechos y la importancia de la conservación por los pueblos indígenas, sigue promoviendo la cooperación internacional regional, mencionando la Redparques, y reconoce los sistemas de áreas protegidas, pero no muy fortalecidos todavía.

Vale la pena recordar algunas declaraciones (o demandas):

- “Es necesario avanzar en completar los sistemas nacionales de áreas protegidas incluyendo el desarrollo y fortalecimiento de corredores biológicos (conservación y manejo) y otras iniciativas de conectividad, para que sean ecológicamente representativos, funcionales y eficaces en particular frente a los retos que surgen por efectos del cambio en el clima y en los ecosistemas.
- “Se debe ampliar el abanico de opciones para la conservación de áreas de alto valor ecológico y cultural, para lo cual es necesario usar las diferentes opciones existentes de las diferentes categorías de áreas protegidas, bajo diferentes esquemas de administración y gobernanza. Así mismo, los sitios de reconocimiento internacional deben ser fortalecidas de manera que sirvan como sitios demostrativos de buen manejo para los sistemas nacionales.
- “Se debe fomentar el debate público y abierto sobre el carácter social de los servicios ambientales que son prestados por las áreas protegidas.
- “Es esencial fortalecer y ampliar los procesos de planificación participativa de las áreas protegidas y aplicar los principios de buena gobernanza (transparencia, equidad, rendición de cuentas y mecanismos del manejo de conflictos) como un mecanismo que involucra activamente a los actores, generando espacio de diálogo donde se analizan las preocupaciones y expectativas y se establecen compromisos y responsabilidades para la acción conjunta y coordinada de las instituciones, las comunidades locales y pueblos indígenas, los científicos y académicos así como el sector privado en apoyo al manejo efectivo y participativo de las áreas protegidas.
- “Es necesario armonizar, ampliar, fortalecer y actualizar los mecanismos y los marcos jurídicos e institucionales para promover un contexto propicio para el involucramiento y la participación de actores claves, especialmente comunidades locales y pueblos indígenas, en la toma de decisión y la gestión a todos los niveles y en la distribución equitativa de los costos y beneficios asociados al establecimiento y manejo de las áreas protegidas.
- “Reconocemos el rol de las áreas protegidas en la reducción del riesgo ambiental. Bajo esta premisa es necesario ampliar la visión de la conservación a nivel de paisaje y cuencas hidrográficas a una manera más efectiva a la mitigación y adaptación del cambio climático, ampliando el marco territorial de referencia de la gestión ambiental en nuestros países.”

Entre otras.

---

UICN, CMAP, APN, FAO RedParques & Pnuma. s/d. [2008]. *Ecos de Bariloche: Conclusiones, Recomendaciones y Directrices de Acción*. (II Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y otras Áreas Protegidas, Bariloche 2007, 30 de septiembre al 06 de octubre de 2007.) Roma, 8 p. [Disponible en [https://www.iucn.org/sites/dev/files/import/downloads/roma\\_final\\_.pdf](https://www.iucn.org/sites/dev/files/import/downloads/roma_final_.pdf).]



18

Es interesante ver que en la Declaración de Bariloche también hay compromisos (en camino que tomaría más fuerza en el compromiso de la Promesa de Sídney), de los cuales mencionamos algunos:

- “7. Apoyar y promover la aplicación de los estudios y evaluaciones encaminados a alcanzar una mejor representatividad en el sistema Latinoamericano de áreas protegidas con especial atención a fortalecer la conservación del medio marino y los ecosistemas interiores de agua dulce.
- “9. Desarrollar y promover formas de colaboración binacional, subregional o regional para el desarrollo, la planificación y el manejo colaborativo de áreas protegidas colindantes en zonas de frontera y de sistemas binacionales o subregionales de áreas protegidas.
- “10. Impulsar y facilitar el desarrollo de nuevas alianzas y de estrategias innovadoras de generación de ingresos para alcanzar el financiamiento sostenible de las áreas protegidas; incluyendo un mayor uso de oportunidades y mecanismos de compensación por bienes y servicios ecosistémicos.
- “12. Promover una mayor difusión del Enfoque Ecosistémico y del rol de áreas protegidas en las estrategias nacionales de adaptación al cambio climático y la articulación de las áreas protegidas con los paisajes circundantes. Identificar a diferentes escalas la vulnerabilidad de las áreas protegidas al cambio climático y establecer medidas de mitigación y adaptación,

---

<sup>18</sup> Banco de fotos UICN América del Sur, por medio de la página web del III Caplac <https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/ediciones-antiores/bariloche-2007/>, la cual presenta también los principales documentos de Bariloche 2007.

especialmente en ecosistemas críticos como los de alta montaña, humedales y los ecotonos marinos de interfase. Es urgente desarrollar investigaciones aplicadas a áreas protegidas vulnerables para contribuir hacia una mayor resiliencia de ecosistemas claves que podrían verse afectados por el cambio climático.

- “13. Facilitar y fortalecer la participación informada de las comunidades locales, pueblos indígenas y afrodescendientes, organizaciones civiles, asociaciones de mujeres, científicos y académicos, usuarios, así como el sector privado en la planificación participativa de las áreas protegidas, aplicando los principios de buena gobernanza como son la transparencia, equidad, rendición de cuentas y acceso a mecanismos para el manejo de conflictos y el desarrollo de mecanismos e iniciativas que permitan el manejo eficaz de estas áreas y la distribución equitativa de los costos y los beneficios asociados al establecimiento y manejo sostenible de las áreas protegidas.
- “15. Contribuir a crear sociedades conscientes y comprometidas con un ambiente político propicio para el manejo efectivo de las áreas protegidas y para resolver los problemas y amenazas que enfrentan, mediante el fortalecimiento de instituciones, programas e iniciativas de comunicación, concientización, interpretación, y educación formal e informal. Como también mediante el uso de medios y mensajes apropiados para audiencias meta específicas, que contribuyan al mayor entendimiento por parte de comunidades locales, visitantes a las áreas protegidas, tomadores de decisión y la sociedad, sobre la importancia de las áreas protegidas y su contribución al desarrollo sostenible y al futuro de la vida en el planeta.”



### 3.5. Nagoya 2010, Sídney 2014, París 2015, Cancún 2016 y La Serena 2017

La “CoP 10” del CDB fue otro evento fundamental, pues definió el Plan Estratégico Global por la Biodiversidad 2011-2020, con las Metas Aichi, aprobó el Protocolo de Nagoya, sobre el acceso a la biodiversidad, y ha propuesto la Década de la Biodiversidad. Pero ha fallado en lograr un plan estratégico y compromisos concretos de aumentar la financiación para la conservación y el apoyo al uso sostenible de la biodiversidad.

El Congreso Mundial de Parques, Sídney 2014, ha innovado en sus resultados con el compromiso de la Promesa de Sídney. Ese documento muestra un cambio en las perspectivas de las declaraciones de los congresos de áreas protegidas, proponiendo ofrecer a la sociedad soluciones para los varios frentes de necesidades para el desarrollo sostenible.<sup>19</sup>

La CoP del Convenio Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC) ha tenido importantes avances con el Acuerdo de París, 2015. Y de nuestra región, Redparques innovó en el mundo al comprometer las áreas protegidas al servicio de la mitigación y la adaptación de los cambios climáticos.

Redparques vuelve a innovar al comprometer las áreas protegidas al servicio del bienestar y del desarrollo, temas tónicos en la CoP del CDB en Cancún 2016.

La presencia del III Congreso Mundial de Áreas Protegidas Marinas, en La Serena 2017, en nuestra región, ayudó a impulsar el auge de las áreas protegidas marinas en LAC en los años anteriores al III Caplac con importantes iniciativas nacionales para la creación u extensión de áreas marinas protegidas.

### 3.6. De Bariloche a Lima

Con estímulo y apoyo de las autoridades y miembros de la CMAP en LAC y otorga de responsabilidad por parte del Comité de Miembros de UICN de Argentina, por medio de la Fundación Vida Silvestre Argentina (Fvsa) y la Administración de Parques Nacionales (APN), 2019, Argentina evaluó la evolución en la década.<sup>20</sup> Fvsa y APN, con colegas de CMAP y otros, han

---

<sup>19</sup> El compromiso del Congreso Mundial de Parques Sídney 2014 ha influenciado las discusiones iniciales del programa del III Caplac y la estructura inicialmente propuesta para la Declaración de Lima. Encuentra más sobre la Promesa de Sídney (en inglés) en: <https://www.iucn.org/theme/protected-areas/about/promise-sydney> o [https://www.worldparkscongress.org/about/promise\\_of\\_sydney](https://www.worldparkscongress.org/about/promise_of_sydney); [https://www.worldparkscongress.org/about/promise\\_of\\_sydney\\_vision](https://www.worldparkscongress.org/about/promise_of_sydney_vision); [https://www.worldparkscongress.org/about/promise\\_of\\_sydney\\_innovative\\_approaches](https://www.worldparkscongress.org/about/promise_of_sydney_innovative_approaches); [https://www.worldparkscongress.org/about/promise\\_of\\_sydney\\_commitments](https://www.worldparkscongress.org/about/promise_of_sydney_commitments); y [https://www.worldparkscongress.org/about/promise\\_of\\_sydney\\_commitments](https://www.worldparkscongress.org/about/promise_of_sydney_commitments).

<sup>20</sup> Fvsa y APN Argentina. 2019. *De Bariloche a Lima: Percepciones sobre los avances y desafíos de las áreas protegidas de Latinoamérica y el Caribe entre 2008-2018*. Hacia un nuevo acuerdo global por la naturaleza. Buenos Aires: Fundación Vida Silvestre Argentina (Fvsa) y Administración de Parques Nacionales (APN), de Argentina. 69 páginas. [Disponible en [https://wwfar.awsassets.panda.org/downloads/informe\\_regional\\_de\\_aps\\_bariloche\\_a\\_lima\\_apn\\_y\\_fvsa\\_2019.pdf](https://wwfar.awsassets.panda.org/downloads/informe_regional_de_aps_bariloche_a_lima_apn_y_fvsa_2019.pdf), con última consulta en 2020 oct. 12.]

evaluado el crecimiento de las áreas protegidas en Latinoamérica y el Caribe en la década (aproximada), repasarán por aspectos de la gestión de áreas protegidas y sus conjuntos y consideraran los factores de éxito y desafíos futuros, además de presentar consideraciones sobre declaraciones y su seguimiento para informes regionales sobre el tema. Además de evaluar específicamente los resultados y la Declaración de Bariloche, 2007, han puesto mucho énfasis en evaluar el alcance de la Meta 11 de Aichi – parte de los objetivos de Lima 2019.

Abajo presentamos algunas partes, compiladas (y a veces adaptadas), de los resúmenes de sus conclusiones<sup>21</sup>:

“Sobre el análisis de la base de datos de áreas protegidas:

- Si bien en términos cuantitativos la mayoría de los países de la región cubrirían o estarían próximos a cubrir el 17% de la protección de sus zonas terrestres y aguas continentales, algunas unidades regionales de diversidad (como los biomas desérticos, las praderas y sabanas de zonas templadas y tropicales, los bosques de matorral mediterráneo y los bosques secos) están poco representadas en las áreas protegidas. No se encontró relación de estas tendencias y los eventos a escala internacional o regional.
- Respecto a la protección de zonas costero-marinas y marinas, aún falta uniformidad en los reportes, ya que algunos países toman el mar territorial como línea de base para estimar sus porcentajes de protección y otros países toman sus zonas económicas exclusivas como referencia. Asimismo, es importante destacar que el aumento significativo de la protección marina fue desigual entre países y el % alcanzado fue debido a pocas áreas de gran extensión.
- Si bien este informe no se focalizó en el análisis de la meta de Aichi, establecida en el Convenio de Diversidad Biológica para el 2020, se destaca que en la región se hicieron esfuerzos de medirla como es el proyecto IAPA para la Amazonia y el proyecto ALFA de la REDPARQUES. A pesar de ello, la información respecto a la efectividad de gestión y la conectividad de las áreas, dos componentes importantes de la Meta de Aichi, es heterogénea y aún incompleta a escala regional.
- Adicionalmente a la creación de más áreas protegidas de carácter público, se considera relevante seguir fortaleciendo el trabajo con propietarios de tierras y de comunidades dado que podría aumentar significativamente la superficie protegida en la región.

“Sobre la gestión de las áreas protegidas:

- Las temáticas analizadas por los encuestados con valoradas como de poco nivel de avance.
- Se considera que se multiplicaron las iniciativas de generación de información y un desarrollo de plataformas para compartir e intercambiarla. No obstante, los esfuerzos son dispersos y además no siempre sostenibles.
- Aún en temas en los que se considera que haya un gran desarrollo regional, sí hay una gran cantidad de fuentes de lecciones aprendidas y buenas prácticas de las cuales pueden surgir soluciones.
- Faltan estrategias contundentes para asegurar la sostenibilidad financiera.

---

<sup>21</sup> Fvsa y APN, 2019, pp. 57-66.

- La valoración de los servicios ecosistémicos es percibida como una oportunidad sobre la cual se alcanzaran avances en algunos países.
- Los estudios que calculan el impacto económico de la existencia de las áreas protegidas, lograron movilizar la opinión pública y la sensibilidad de los tomadores de decisión.
- Es necesario invertir fondos en programas de profesionalización de la gestión.
- Se requiere evaluar indicadores de impacto, que den cuenta si las áreas están cumpliendo con los objetivos para las cuales fueron creadas.
- Se debe promover la aplicación integral de todos los principios que la fundamentan y no solo algunos de ellos, fortaleciendo el enfoque de diálogo y transformación de conflictos socio-ambientales, así como de la capacitación en este tema para funcionarios y actores locales.
- Se avanzó poco en otro tema transversal como lo es incentivar el rol de los ecosistemas como base para la adaptación ambiental, económica y social ante los cambios climáticos.
- Se puede concluir que está cambiando el paradigma de manejo de las áreas protegidas, pasando de islas a áreas que deben ser conectadas a través de diferentes arreglos a escala de paisaje.
- Hay que dar un paso hacia áreas protegidas con una visión de equidad y distribución de beneficios.

“Sobre los factores de éxito y desafíos futuros:

- Dado el grave contexto climático que aceleró y profundizó la situación de las especies amenazadas, el deterioro de condiciones para la producción en ambientes naturales y el bienestar de la humanidad en general, el rol de las áreas protegidas cobra una relevancia significativa en los años venideros.
- Los factores de éxito rescatados son el apoyo externo de la cooperación internacional y ONG, el contar con las capacidades de gestión apropiadas (conocimiento, financiamiento, capacitación, etc.), la atención de los principios de la buena gobernanza, la integración de la gestión de las AP con los procesos locales y del paisaje de entorno, la formación de redes colaborativas para el trabajo conjunto y el intercambio de información y el respeto a los marcos internacionales.
- Contar con una mayor escala de aplicación de estos factores sería el mayor desafío para dar un salto cuali y cuantitativo a nivel regional.
- Se hace evidente que el respaldo de la cooperación internacional es fundamental, ya que no solo aporta al ejercicio de la gestión dentro de los límites de las áreas protegidas, sino también a la construcción de una visión y escenarios territoriales de coordinación a escala de grandes paisajes. Si bien, existen casos en la región donde ya no se cuenta con este apoyo y los avances continúan, se hace necesario que esto se generalice en todo el territorio. Por eso, recomendamos que los gobiernos incluyan con más peso el soporte a las áreas protegidas de manera de no ser dependientes de este respaldo.
- Se considera necesario intervenir más en las políticas públicas, pero también en aportes públicos y privados no tradicionales.
- La integración del enfoque de equidad de género es fundamental para avanzar en la gestión de las áreas protegidas de la región.

- Resulta fundamental abordar la gestión de las áreas protegidas desde el diálogo de disciplinas. Se requiere un abordaje interdisciplinario amplio para los sistemas de áreas protegidas, que permita conocer, comprender, gestionar y promover un enfoque de gestión basado en los diversos y complejos sistemas sociales, culturales y biológicos.
- La región tiene la oportunidad de generar propuestas y metas de largo alcance frente a los factores de cambio global más apremiantes, resaltando la relación entre áreas protegidas y servicios de la naturaleza, resiliencia climática, bienestar y salud, productividad y medios de vida, desarrollo sostenible y en general, conservación para la vida ante la eminencia de eventos como la venidera 15.a Conferencia de las Partes del Convenio de Diversidad Biológica. En ese sentido, el III CapLac puede ser una buena oportunidad para la preparación de una posición regional.”

Seguíamos (¿seguimos?) buscando transversalidad, mejor representación ecológica, mejor eficacia, escala, conectividad, mejor gobernanza, integración de actores sociales, equidad, integración de la conservación en el desarrollo... Elementos que definieran las razones y los objetivos del III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe.

## 4. III Congreso de Áreas Protegidas de América Latina y el Caribe

### 4.1. Contexto del evento

Además del presentado en el capítulo anterior, meses antes del congreso, en mayo de 2019, la Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas (IPBES, por sus siglas en inglés) lanzó un histórico *Informe de Evaluación Global*<sup>22</sup> que proporciona evidencia irrefutable sobre el rápido deterioro de la naturaleza en el mundo y la importancia de las contribuciones que brinda la biodiversidad a las personas. Este trabajo destaca que las acciones humanas han alterado significativamente la naturaleza e indica que tres cuartas partes del ambiente terrestre y alrededor del 66% del medio ambiente marino se han alterado considerablemente, con casi el 75% de los recursos de agua dulce dedicados a la producción agrícola o ganadera, y alrededor de un millón de especies de plantas y animales en peligro de extinción.<sup>23</sup>

En nuestra región, un mixto de experiencias y expectativas. Por un lado, varios países y grupos sociales presentaban avances recientes interesantes, como en las áreas protegidas marinas, la Visión Amazónica, las luchas y la conservación hecha por los pueblos indígenas y comunidades tradicionales, las perspectivas positivas para partes importantes de la Patagonia, el crecimiento

<sup>22</sup> Ver en <https://ipbes.net/global-assessment>. Ese importante informe inspiró la programación de la charla magistral inaugural por su presidente, estableciendo una base para los diálogos en el III Caplac.

Ver también: Díaz, S.; Settele, J.; Brondízio, E.S.; Ngo, H.T.; Agard, J. *et alii*. 2019. Pervasive human-driven decline of life on Earth points to the need for transformative change. *Science*, vol. 366, 6471, eaax3100. (DOI: 10.1126/science.aax3100). [Disponible en <https://science.sciencemag.org/content/366/6471/eaax3100>, con última consulta en 2020 mar. 24.]

<sup>23</sup> Párrafo inspirado por y adaptado de lo producido para las Memorias Técnicas, por el Comité Técnico.

de las reservas privadas, las propuestas regionales del rol de las áreas protegidas para las convenciones o acuerdo internacionales (sobre biodiversidad, cambio climático y desarrollo sostenible). Las áreas protegidas y conservadas eran cada vez más mecanismos del proveimiento de buenos servicios de los ecosistemas hacia los intereses sociales, incluso aquellos que consideran la humanidad como parte de la naturaleza, los que consideran los derechos de la propia naturaleza o Madre Tierra. Con las áreas protegidas y conservadas y sus conjuntos y sistemas, cada vez más, mejor gestionados, las alianzas y sus perspectivas positivas crecían. Y la región tenía (y sigue teniendo) mucho que mostrar al mundo.

Por otro lado, los retos se presentaban cada vez más importantes, sea por la prioridad de países y sociedades a las actividades económicas sin cuidado con su futuro sostenible. Parte de la minería, legal e ilegal, de la producción energética, de la agricultura y ganadería y de otras actividades humanas se presentaban cada vez menos sostenibles. Las áreas protegidas, sus sistemas, las instituciones que las gestionan, por su mayor parte, seguían sin presupuestos y personal suficiente. Sin en algunos casos la condición había mejorado, en muchos casos seguía empeorando. Y muchos conflictos sociales relacionados con las áreas protegidas, sobre todo las más antiguas, seguían existiendo sin solución. El continente seguía con los volúmenes de deforestación y conversión de ecosistemas más altos del mundo, así como las amenazas y las muertes de activistas, líderes campesinos y de poblaciones tradicionales, de las luchas por la tierra y por un ambiente sano. En muchos casos, la situación empeoró después del congreso.

En la región más biodiversa y quizás una de las de mayor diversidad social, rica pero muy desigual social y económicamente, en la región quizás con la mayor contribución global en esfuerzos de conservación, sobre todo por medio de las áreas protegidas y conservadas, era cada vez más claro que se necesitaba mejor relacionamiento entre ellas y las sociedades.

De esa manera, el congreso ha sido realizado en un contexto regional de aumento de los esfuerzos para hacer frente al panorama crítico de intensificación de las presiones y usos no sostenibles de los ecosistemas y, al mismo tiempo, del creciente reconocimiento de que los ambientes naturales son un pilar fundamental para la salud y el bienestar humano. Lo que ha resultado en que el lema escogido fuera “Soluciones para el bienestar y el desarrollo sostenible”.

<sup>24</sup>

## **4.2. Primeros pasos en la preparación del congreso**

La preparación del III Caplac comenzó informalmente en 2016, con los primeros contactos entre la CMAP Sudamérica y la UICN Sur. Luego de la oportunidad de la reunión del Comité Directivo de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN en Cartagena de Indias, Colombia, en marzo de 2017, se fortaleció el interés y la primera decisión fue tomada: teníamos que organizar el tercer congreso latinoamericano y caribeño. Luego se iniciaban contactos con países interesantes o dispuestos para ser sede del congreso (como, por ejemplo, Uruguay, Brasil y Perú).

---

<sup>24</sup> Párrafo inspirado por y adaptado de lo producido para las Memorias Técnicas, por el Comité Técnico.

Las interacciones seguirán a lo largo del año de 2017, llegando a la decisión de avanzar con la propuesta de realización del congreso en Perú.



*Reunión del Comité Directivo de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN, en marzo de 2017, Cartagena, Colombia*

Siguió la interacción entre instituciones relacionadas, entre UICN y Perú. Y, formalmente, se estableció la relación, en enero de 2018, entre el Ministerio del Medio Ambiente del Perú (Minam) y su Servicio Nacional de Protección Natural Áreas del Estado (Sernanp), de un lado, y el Secretariado de la UICN (representado por la Oficina Regional para América del Sur y la Oficina Regional para México, América Central y el Caribe – Sur y ORMACC) y su Comisión Mundial de Áreas Protegidas (con una alianza entre las vicepresidencias de Sudamérica, Centroamérica y el Caribe y Norteamérica, esta por México), de otro lado.



*Composición de imágenes respecto a la primera reunión preparatoria*

En mayo de 2018, fue realizada en la ciudad de Lima la primera reunión preparatoria del Congreso. El ejercicio de definición de los elementos centrales del congreso, fue un aporte colectivo, derivado de una primera sesión de trabajo que se llevó a cabo en Lima en mayo de 2018 y que contó con la participación de representantes de diversas organizaciones y sectores vinculados con las APyC y conservación en general, entre ellas CMAP (Sudamérica, Centroamérica y el Caribe y México), UICN (Sur), Sernanp, representantes de otras comisiones de UICN (CEC y CGE), Ministerio de Relaciones Exteriores de Perú, FAO (LAC), ICMBio (de Brasil), Parques Nacionales Naturales (de Colombia), membrecía peruana de UICN (como Aider y CI Perú), Pronatura (de México), entre otras representaciones. (Ese primer ejercicio fue ajustado mediante sesiones virtuales en las que participó un grupo amplio de actores que complementaron la primera propuesta temática.) En esta fue definida la estructura de los comités y a la estructura temática del Congreso. También fue realizado la primera visita del comité organizador al Centro de Convenciones de Lima.



25

*Primera visita del comité organizador al Centro de Convenciones de Lima*

En esta oportunidad, la viceministra de Desarrollo Estratégico de Recursos Naturales, Lucía Ruíz, al nombre de la ministra de Ambiente de Perú, Fabiola Muñoz, presidente de honor del congreso, que también estuvo en el evento (más tarde), con la representante global de la CMAP, Julia Miranda, por videoconferencia también miembro del Comité Directivo del congreso, fundado en esa ocasión, el director del Sernanp, Pedro Gamboa, y el director de UICN para Sudamérica, Álvaro Vallejo, anunciaron oficialmente la realización del III Caplac en Lima. En el evento de lanzamiento participaron también las autoridades de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas (CMAP) en Latinoamérica y el Caribe, Cláudio C. Maretti y Allan Valverde, y el punto focal para México, Andrew Rhodes, de la representante de la Comisión de Educación y Comunicación (CEC) en la región, Ana Julia Gómez, y de otras entidades organizadoras del congreso y colaboradores en la preparación del congreso que se iniciaba. (El anuncio del congreso fue realizado en el marco la Reunión Anual de Jefes de Áreas Protegidas del Perú en la ciudad de Lima.)



---

<sup>25</sup> Las fotografías que siguen son principalmente de los profesionales de comunicación del Sernanp, sobre todo Luis Santolalla, además de Luis Antonio Benavides P., y de la UICN, sobre todo Efrén Icaza, y de Cláudio C. Maretti (por teléfono celular), y algunas contribuciones de Ana Julia Gómez, Fany Suarez, entre mucho/as otro/as que contribuirán. (Ya no es más posible definir todos los créditos específicamente.)



En agosto de 2019, a través de la resolución suprema N.- 026-2019-Minam, Perú declara de interés nacional la realización del III Caplac.

### **Desarrollo de etapas de preparación**

Luego de la organización de los comités (ver más abajo), una segunda reunión física tuvo lugar en Lima para seguir con la organización del congreso.

Luego de la organización de la estructura temática (ver más abajo) y de formación inicial de los respectivos grupos, se anunció el proceso de selección de eventos, ponencias, charlas y carteles, para el fin de 2018.

Debido al exceso de propuestas enviadas para consideración del Comité Técnico (una vez que al principio se imaginaba un congreso con unos 1.500 participantes, y solo de propuestas de contribución llegaron 1.439 hasta diciembre de 2018) y a la recaudación mínima de fondos, en enero de 2019 el Comité Ejecutivo ha propuesto al Comité Directivo aplazar el congreso, de marzo, para la primera fecha posible en el Centro de Convenciones de Lima en el segundo semestre, lo que (considerando las Olimpiadas Panamericanas) llevó el III Caplac para octubre de 2019. En ese proceso, el Sernanp asumió la coordinación financiera en lugar del Secretariado de la UICN.

En enero de 2019 nuevo encuentro en Lima para esa decisión (arriba) y otras actividades presenciales de preparación al congreso. Además, partes significativas de los comités se reunieron en los días inmediatamente anteriores del congreso y la Comisión de Seguimiento en los días inmediatamente posteriores a él.

Mientras tanto, los comités y la Comisión siempre funcionaran a la distancia desde mayo de 2018 hasta esta fecha, octubre de 2020, primer aniversario del III Caplac, y la previsión del fin de la Comisión de Seguimiento para enero de 2021.

Ver anexo con la planificación 2019-2020.

### **4.3. Objetivos**

Considerando el contexto, en la preparación para el Tercer Congreso de Áreas Protegidas de América Latina y el Caribe (III Caplac), se consideró como fundamental busca el mejor beneficio a la sociedad desde las áreas protegidas y conservadas, con equidad, por cuestiones de validez

o legitimidad de las áreas protegidas en el tejido de opciones sociales, buscando el mejor involucramiento de los grupos (o actores) sociales en ellas, por intereses de una gestión más abierta, democrática e inclusiva de los sistemas de áreas protegidas y conservadas, esperando que resulte también en mayor apoyo, social, político y económico, para el logro de la eficacia y de los impactos positivos que buscamos.

Con base en eso, se decidió que el III Caplac tendría el lema “*Soluciones para el bienestar y el desarrollo sostenible*” y los siguientes objetivos principales:

- Promover la mejor gestión de las áreas protegidas al servicio de la sociedad.
- Evaluar y fortalecer la contribución de las áreas protegidas a los compromisos internacionales de conservación de la naturaleza para el bienestar y el desarrollo sostenible.
- Fortalecer y renovar la gestión de las áreas protegidas frente a las necesidades actuales y futuras.

El primer objetivo proponía una mejor mirada desde las áreas protegidas y conservadas hacia toda la sociedad, su bienestar, su desarrollo sostenible, sus necesidades. El segundo, una mejor mirada de Latinoamérica y el Caribe hacia el mundo, en relación con los compromisos globales y las contribuciones de la región para un mundo mejor, en lo cual se puede esperar mejor calidad de vida para la región misma. El tercer proponía una mirada hacia nosotros mismos, los profesionales, los expertos, los grupos sociales, los intereses y las actividades directamente relacionados con las áreas protegidas y conservadas y sus conjuntos y sistemas: intercambiar experiencias, fortalecer relaciones y ánimos, construir estrategias para su mejor gestión.

Con eso, se construyó en conjunto temático del congreso, con áreas estratégicas (divididas en 19 líneas temáticas) y cuatro ejes transversales (presentados más adelante).

#### **4.4. Estructura de gobernanza para preparación del congreso**

La construcción de la estructura de gobernanza y organización de la preparación del III Caplac empezó por los elementos centrales de tener un comité ejecutivo, para decisiones cotidianas y representación de la diversidad de intereses en la toma de decisiones respecto al congreso y un comité técnico que lideraría el proceso de selección de propuestas de contribuciones y organización de la parte técnica en el congreso. Claramente había necesidad de una instancia superior con representación de autoridades de las instituciones organizadoras del congreso y también comités relacionados a partes importantes de la preparación y realización del congreso, como logística, finanzas y comunicación. Otros comités fueran constituidos según la necesidad a lo largo del proceso.

De esa manera, a partir del nudo de las instituciones organizadoras – la UICN y su CMAP, Perú, con el Sernanp y las directrices del Minam y la Redparques y la FAO – se constituyó los principales comités, sobre todo el Comité Directivo (la instancia superior), liderado por la presidenta de honor del congreso, la ministra del Ambiente de Perú y coliderado por la representación global de la CMAP, y el nudo principal del Comité Ejecutivo, con liderazgo de la CMAP, seguida del Secretariado de la UICN y del Sernanp muy de cerca, al cual se añadió representantes de los actores sociales o intereses.

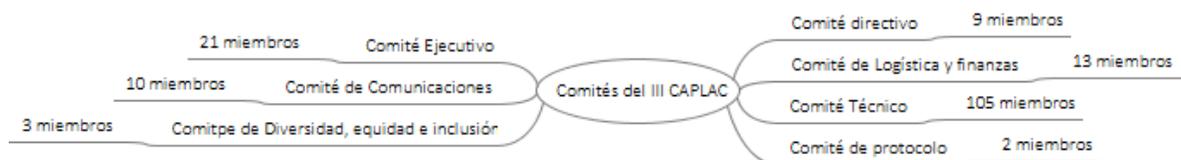
El Comité Técnico fue basado en el liderazgo natural de la CMAP sobre el contenido en la región, además de la fortuna de tener entre sus autoridades regionales el responsable por la Escuela Latinoamericana de Áreas Protegidas (Elap). El Comité Técnico fue la instancia que más se abrió al voluntariado para constituir la estructura relacionada con las áreas estratégicas y sus líneas temáticas y los ejes transversales.

Los Comités de Finanzas y Logística, al inicio separados, tuvieron las instituciones responsables como líderes, el Secretariado de la UICN y el Sernanp. Cuando, posteriormente, el Sernanp asumió también la responsabilidad financiera, los comités fueron fusionados en uno solo, liderado por esa institución. E esos comités fueran compuestos por representantes de las instituciones responsables y por los que podrían contribuir.

Para el Comité de Protocolo, el liderazgo natural fue del Ministerio de Relaciones Exteriores, por las relaciones internacionales con el gobierno de Perú. Al final esa responsabilidad quedó también en manos del Sernanp, relacionando con las otras instituciones gubernamentales conforme el caso.

Para el Comité de Comunicación, las responsabilidades naturales también cayeron sobre las instituciones más directamente involucradas, el Secretariado de la UICN y el Sernanp, con ayuda de la CEC de la UICN, de la APN Argentina y de voluntarios.

El Comité de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) se conformó por el interés al respecto de la parte de los organizadores y fue conformado mayormente por voluntarios sin necesaria relación con las instituciones organizadoras.



*Esquema de la estructura de gobernanza (en parcela importante del proceso de preparación del congreso)*

Ese proceso de organización del III Caplac ha contado con el apoyo de importantes aliados (ver en el ítem propio sobre los organizadores y los apoyadores), con más de treinta entidades gubernamentales y de la sociedad civil, en los comités y grupos de trabajo. El proceso fue adaptativo y evolucionó conforme las necesidades y posibilidades. A principio se formaron siete (7) comités para la preparación del III Caplac que ha contado con la participación de 163 colaboradores. (Ver relación de los miembros de cada comité en el anexo propio.). Al mismo tiempo, se propuso organizar grupos de trabajo ligados a los temas estratégicos del congreso (ver mejor abajo) y a lo largo del proceso de preparación y de realización grupos específicos y tareas fueron formados y distribuidas.

#### **4.4.1.1. Comité Directivo**

El Comité Directivo fue responsable por la toma de decisiones y solución de conflicto de interés, así como, por la representación superior de las instituciones organizadoras, además de apoyar en contactos importantes y estratégicos.

#### **4.4.1.2. Comités Ejecutivo (en la preparación) y Coordinador (en la realización del congreso)**

Supeditado al Comité Directivo y liderado por la CMAP y con representación de 21 miembros de organizadores y sectores sociales, el Comité Ejecutivo ha tenido la responsabilidad de coordinar e integrar las decisiones y acciones de los otros comités, grupos de trabajo y con los socios e interesados, así como de la preparación y cumplimiento (pre, durante y post congreso) de las acciones definidas en la hoja de ruta del evento. Este comité ha realizado reuniones semanales durante más de un año antes del congreso.

Durante el III Caplac, se decide la disolución de este comité y la conformación del Comité Coordinador Ejecutivo para coordinar acciones y resolución de problema durante el congreso. Este comité también fue responsable por desarrollar un plan de acción del III Caplac, inicialmente hasta fines de 2020. (Ver el detalle en el apartado propio sobre el después del congreso.)

Ver también Comisión de Seguimiento.

#### **4.4.1.3. Comité Técnico**

Coordinado por la CMAP (por medio del vicepresidente regional de la CMAP para Centroamérica y el Caribe, también responsable por la Escuela Latinoamericana de Áreas Protegidas), el Comité Técnico ha sido conformado por 105 especialistas voluntarios con las siguientes responsabilidades:

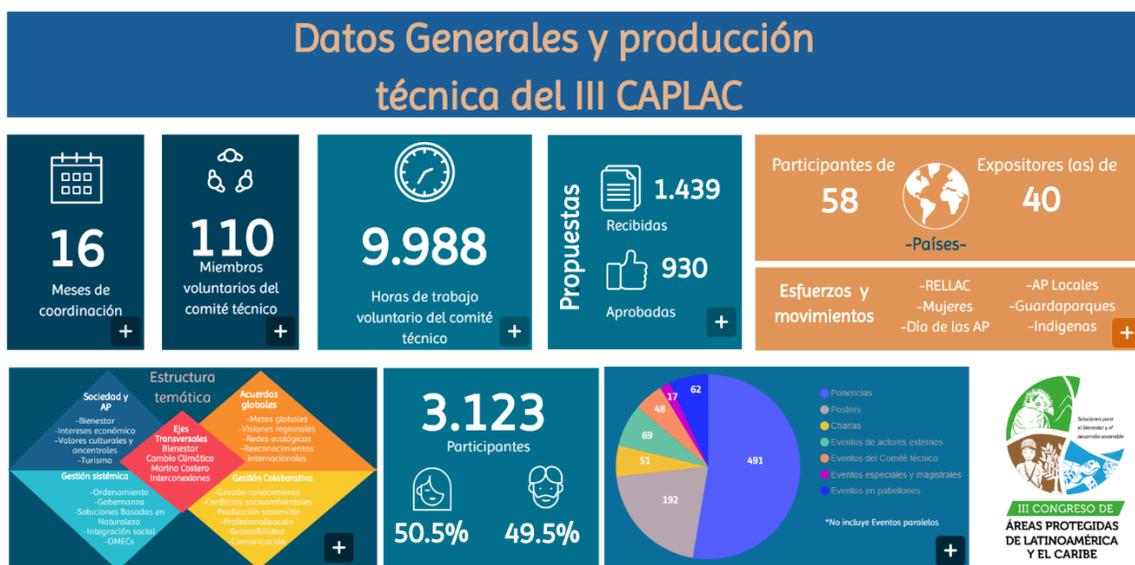
- Proponer e invitar socios para encargarse de las líneas estratégicas y temas del Congreso;
- Recibir y seleccionar las recomendaciones temáticas para el congreso y luego canalizadas a los responsables de áreas estratégicas y líneas temáticas;
- Definir los procesos para recibir propuestas de organización de eventos, así como, el protocolo para su aprobación o solicitud de ajustes a las mismas;
- Orientar, seleccionar y anunciar la exhibición de contribuciones individuales (conferencias, presentaciones y carteles) y contribuciones colectivas (eventos principales del programa).
- Comunicar los cupos o espacios con los que cuenta cada uno de los responsables de áreas estratégicas o líneas temáticas para que estos desarrollen el tipo de actividades que consideren oportunas.
- Preparar una agenda de los eventos del congreso.
- Preparar un informe para el Comité Ejecutivo, integrando las principales conclusiones obtenidas del trabajo realizado en cada una de las áreas estratégicas y líneas temáticas.

Durante más de 16 meses, el Comité Técnico llegó a contar con hasta 110 especialistas apoyando voluntariamente, y definió términos de referencia, criterios y orientación para: el trabajo del

grupo, la recepción y evaluación de propuestas, trabajó en la selección de propuestas para el congreso y en la moderación, relataría e identificación de elementos y de insumos para recapitular los principales aportes del congreso.

El aporte voluntario en las actividades del Comité Técnico sumó 9.988 horas de trabajo (entre mayo de 2018 y octubre de 2019). Participaron miembros de las distintas comisiones de la UICN, en especial desde 3 de las 6 existentes: la Comisión Mundial de Áreas Protegidas (CMAP), la Comisión de Gestión de Ecosistemas (CGE) y la Comisión de Educación y Comunicación (CEC), así como el Secretariado de la UICN, funcionarios de los distintos sistemas de áreas protegidas de la región, funcionarios de ONGs, universidades, estudiantes, entre otros.

En la infografía que aparece a continuación se resume la producción técnica del congreso. <sup>26</sup>



Resumen de la producción técnica del congreso

<sup>26</sup> Párrafos e imagen (infográfico) producido para las Memorias Técnicas, por el Comité Técnico, bajo la responsabilidad de su coordinador, Allan Valverde.

#### 4.4.1.4. Comité de Logística y Finanzas

Inicialmente, compuesto de dos comités distintos (con el Comité de Finanzas inicialmente coordinado por la UICN), y después de que el Sernanp asumiera mayor responsabilidad financiera sobre el congreso, fue fusionado en el Comité de Logística y Finanzas, conformado por miembros representantes de las instituciones organizadoras y coordinado por el Sernanp, con el objetivo de recaudar fondos, contratar servicios y definir espacios (para eventos, stands, pabellones, etc.)

Entre sus principales responsabilidades destacan las siguientes:

- Apoyar al Comité Ejecutivo en identificar formas para obtener los recursos (patrocinios) para el Congreso y en la definición de estrategia para acercarse a estos donantes;
- Apoyar a Sernanp en la determinación de los costos relacionados a los servicios y bienes para el evento a realizar en el Centro de Convenciones de Lima;
- Acompañar y apoyar las acciones desarrolladas por la institución contratada responsable por el manejo de recursos financieros (Profonanpe) en la preparación de términos de referencia (TdR) para la contratación de los servicios y en el rendimiento de cuentas;
- Apoyar al Comité Ejecutivo en la definición del valor (y categorías) de inscripción y patrocinios;
- Elaborar el Informe Financiero final;

#### 4.4.1.5. Comité de Comunicación

El Comité de Comunicación del Congreso ha contado con el apoyo de siete voluntarios y con la coordinación del Secretariado de la UICN Sur. Este comité fue responsable de la producción y difusión (en medios locales e internacionales) del contenido referente al congreso en español, portugués e inglés. Destaque para el trabajo de [transmisión - en vivo y para todo el Perú](#) - del evento inaugural, a través de la televisión pública del Perú.

El equipo central de comunicación del Congreso estaba compuesto por siete personas que producían contenido en español, portugués e inglés. Además de la presencia del Congreso en los medios locales e internacionales y agencias de noticias y la difusión de contenido para el público natural del evento, se deben mencionar algunos hitos de responsabilidad del Comité de Comunicación del congreso.<sup>27</sup>

#### 4.4.1.6. Comité de Diversidad, Equidad e Inclusión

Compuesto por voluntarios para la definición del código de conducta, interacción con otros comités, buscando asegurar la inclusión del tema de diversidad, equidad e inclusión (DEI) y acciones en el congreso tanto para garantizar la representatividad de los actores interesados, como para propiciar un ambiente seguro y agradable libre de acoso y discriminación.

Desde 1984, se ha dado alta prioridad a los problemas de las mujeres y las preocupaciones de género a través de varias decisiones de las Asambleas de Miembros de la UICN y los Congresos Mundiales

---

<sup>27</sup> El trabajo realizado tuvo como característica la ausencia casi total de financiamiento, que determinó una dinámica basada en contribuciones voluntarias de los gerentes de comunicación de las entidades que apoyaron la organización del congreso. Como en la mayor parte de los casos de los colaboradores y grupos de todos los comités.

de la Naturaleza. En 1998, notablemente, la UICN aprobó formalmente la Política de Igualdad de Género y Equidad, misma que fue actualizada en 2007 y está siendo nuevamente actualizada como Política de Igualdad de Género y Empoderamiento de la Mujer. Además, UICN está elaborando una política de anti-acoso.

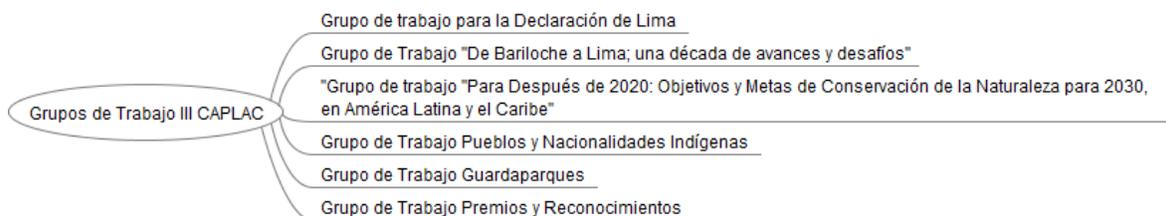
Es importante también considerar el interés del congreso con la buena representación de pueblos indígenas y comunidades locales y tradicionales, de jóvenes, de mujeres y otros grupos sociales muchas veces no bien representados a lo largo de todo el proceso, desde la concepción del evento.

#### 4.4.1.7. Comité de Protocolo:

Comité responsable por proponer procedimientos y ejecutar las acciones de protocolo para autoridades de gobiernos nacionales y personalidades importantes.

#### 4.4.2. Grupos de trabajo

Como una acción complementaria a los Comités responsables por la organización del congreso, se han conformados Grupos de Trabajo vinculados a temas estratégicos del congreso:



- **Grupo para la Declaración de Lima:** fue responsable por proponer, en adelanto al congreso, la estructura y un borrador de la declaración (en consulta con el Comité Ejecutivo) y por abrir proceso de recibimiento de sugerencias y preparar versión final, principalmente durante la realización del congreso;
- **Grupo para la transferencia desde Bariloche hacia Lima:** responsable por proponer estructura de la actividad y el texto de los avances en la región desde entonces, además de las expectativas para el congreso, para lo cual fue invitado inicialmente el Comité de Miembros de UICN en Argentina, que delegó la tarea al miembro Fundación Vida Silvestre Argentina, conectando con el gobierno argentino (con coordinación por la APN), además de colaboración de la CMAP y socios;
- **Grupo para la evaluación de alcance de la Meta Aichi 11 y otros compromisos globales y propuestas para el post Aichi (Post-2020):** responsable de coordinar la evaluación de la Meta Aichi 11, idealizado por Redparques y IAPA, y realizado con la coordinación de Pronatura, con el Secretariado del CDB, de la CMAP y socios, para preparar la región para la CoP 15 del CDB; y
- **Grupo tarea para movilización y participación de la juventud:** responsable por proponer mecanismo de involucramiento de la juventud para antes y durante el congreso.

#### 4.5. Áreas estratégicas, líneas temáticas y ejes transversales

Para implementar la visión del Congreso de “Soluciones para el bienestar y el desarrollo sostenible”, el congreso ha sido dividido en 4 áreas estratégicas con 19 líneas temáticas y 4 ejes transversales.



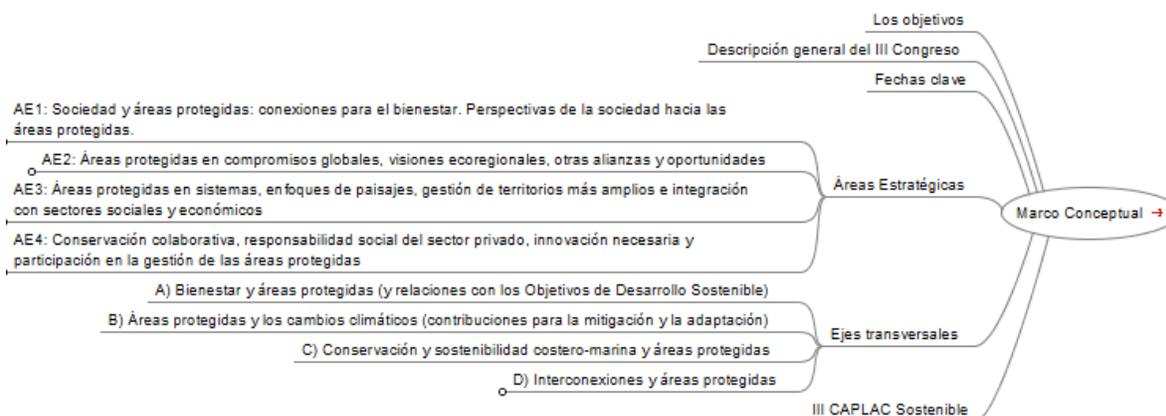
#### Áreas Estratégicas:

1. Sociedad y áreas protegidas: conexiones para el bienestar.
2. Áreas protegidas en compromisos globales, visiones ecorregionales, otras alianzas y oportunidades
3. Áreas protegidas en sistemas, enfoques de paisajes, gestión de territorios más amplios e integración con sectores sociales y económicos.
4. Conservación colaborativa, participación multisectorial en la gestión, responsabilidad social del sector privado, innovación necesaria en las áreas protegidas y zonas de influencia.

#### Ejes Transversales:

- A. Bienestar y áreas protegidas y/o relaciones con los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
- B. Áreas protegidas y los cambios climáticos.
- C. Conservación y sostenibilidad costero-marina y áreas protegidas.
- D. Interconexiones y áreas protegidas.

La estructura temática tomó en consideración las escalas, desde el global (en el Área Estratégica 2), el transfronterizo y de sistemas (en el Área Estratégica 3), hasta el local (a nivel de gestión de cada área protegida o conjuntos locales, en el Área Estratégica 4), además de dar atención especial a las relaciones con la sociedad (en el Área Estratégica 1), temas emergentes o fundamentales, como el bienestar y el desarrollo sostenible (en el Eje Transversales A), los cambios climáticos (en el Eje Transversales B), la conservación costero-marina (en el Eje Transversales C) y las interconexiones entre los temas (en el Eje Transversales D).



Completaron el conjunto temático los temas especiales y las interacciones con los grupos sociales, por medio por ejemplo de la preparación de los eventos especiales (a cargo del Comité Ejecutivo o invitados), de grupos de trabajo (como Meta Aichi 11 y Post-2020, declaración de Lima, premios etc.) y llamado a la organización y participación de grupos (pueblos indígenas, comunidades tradicionales y locales, jóvenes, mujeres, jueces, entidades fiscalizadoras superiores etc.)

#### 4.5.1. Áreas estratégicas

##### Área Estratégica 1 - Sociedad y áreas protegidas: conexiones para el bienestar

<p><b>Área Estratégica 1 - Sociedad y áreas protegidas: conexiones para el bienestar</b></p> <p><b>Líneas temáticas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Salud humana, ocio, recreación y deportes en relación con las áreas protegidas.</li> <li>• Intereses económicos en relación con las áreas protegidas (rurales, industriales, urbanos, marinos).</li> <li>• Valores culturales, saberes ancestrales y espirituales en relación con las áreas protegidas.</li> </ul> <p>Turismo comunitario, concesiones turísticas y promoción del turismo, accesibilidad en relación con las áreas protegidas.</p>	<p>El área estratégica se ha relacionado con la percepción desde diversos sectores de la sociedad hacia las áreas protegidas como sitios que generan bienes y servicios para esta, así como bienestar en general.</p> <p>Las líneas temáticas que han conformado esta área estratégica contemplan el ocio y la recreación, el punto de vista del aprovechamiento y los intereses económicos que sobre ellas existen, aspectos vinculados con valores culturales, saberes ancestrales y espirituales, y el tema del uso público y turismo.</p>
--	---

##### Área Estratégica 2 - Áreas protegidas en compromisos globales, visiones ecorregionales, otras alianzas y oportunidades internacionales

<p><b>Área Estratégica 2 - Áreas protegidas en compromisos globales, visiones ecorregionales, otras alianzas y oportunidades internacionales</b></p> <p><b>Líneas temáticas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Áreas protegidas para el alcance de las metas y compromisos globales.</li> </ul>	<p>El área estratégica ha tenido enfoque en la valoración de las áreas protegidas desde su rol de espacios para el cumplimiento de metas y compromisos internacionales que buscan la conservación de la biodiversidad y la habitabilidad del planeta. Esta área busca abrir espacios para ampliar la visión de conservación a unidades de paisaje y ecosistemas que trascienden fronteras en</p>
--	--

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Visiones y estrategias ecorregionales transfronterizas para la seguridad y las soluciones frente al cambio climático.</li> <li>• Especies migratorias y redes ecológicas de áreas protegidas.</li> <li>• Reconocimientos internacionales para garantizar la conservación efectiva (Lista Verde, Ramsar, Sitios de Patrimonio Mundial de la Humanidad y Reservas de Biosfera, entre otros).</li> </ul>	<p>la búsqueda de estrategias de conservación integrales.</p> <p>Las líneas estratégicas han buscado contemplar las metas y compromisos globales (ej. metas Aichi), las visiones y estrategias ecorregionales (ej. la gestión amazónica), redes ecológicas y especies migratorias, además de los reconocimientos, declaratorias o distinciones internacionales (como la Lista Verde o los sitios del Patrimonio Mundial).</p>
--	---

### Área Estratégica 3 - Áreas protegidas en sistemas, enfoques de paisajes, gestión de territorios más amplios e integración con sectores sociales y económicos

<p><b>Área Estratégica 3 - Áreas protegidas en sistemas, enfoques de paisajes, gestión de territorios más amplios e integración con sectores sociales y económicos</b></p> <p><b>Líneas temáticas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ordenamiento territorial y áreas protegidas: sistemas, redes ecológicas y niveles de gestión.</li> <li>• Gobernanza y modelos de gestión privados y participativos</li> <li>• Otras medidas efectivas de conservación, estrategias regionales, mosaicos, paisajes y conectividad.</li> <li>• Áreas protegidas como soluciones basadas en la naturaleza para la protección de ecosistemas que ofrecen bienes y servicios de calidad</li> <li>• Integración de áreas protegidas con sectores sociales y económicos</li> </ul>	<p>Área estratégica más relacionada al objetivo 3 del III Caplac <i>“Fortalecer y renovar la gestión de las áreas protegidas frente a las necesidades actuales y futuras”</i>; también abarcando los otros dos objetivos, relacionados con la promoción de una mejor gestión de las áreas protegidas y la contribución a compromisos internacionales. También vinculado con los criterios de las Metas de Aichi 11 y 14, incluyendo representatividad, conectividad y efectividad de manejo, así como, la importancia del uso y manejo responsable de los ecosistemas para el bienestar humano y para la pervivencia de la biodiversidad allí protegida. Aborda la gestión de las áreas protegidas desde una perspectiva de manejo de territorios y en diferentes escalas de gestión, considerando así el rol fundamental que desempeñan éstas en la conservación de la biodiversidad dentro de mosaicos paisajísticos más complejos, facilitando así el diseño de esquemas de gobernanza innovadores y participación multinivel. Adicionalmente, incluye la integración con todos los sectores de la sociedad aportando a la buena gestión y al cumplimiento de objetivos de las mismas.</p>
---	---

### Área Estratégica 4 - Conservación colaborativa, participación multisectorial en la gestión, responsabilidad social del sector privado, innovación necesaria en las áreas protegidas y zonas de influencia

<p><b>Área Estratégica 4 - Conservación colaborativa, participación multisectorial en la gestión,</b></p>	<p>Esta área estratégica busca promover una visión de la gestión desde un punto de vista de la participación y de la innovación, enfocada tanto en la gestión del conocimiento como en la definición de escenarios viables de gestión</p>
---	---

<p><b>responsabilidad social del sector privado, innovación necesaria en las áreas protegidas y zonas de influencia</b></p> <p><b>Líneas temáticas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gestión del conocimiento e innovación para áreas protegidas: incluido monitoreo local, ciencia ciudadana y conservación participativa.</li> <li>• Transformación de conflictos socioambientales en áreas protegidas y zonas de amortiguación.</li> <li>• Producción sostenible de las comunidades locales, negocios verdes e inversiones de alto impacto en áreas protegidas y zonas de influencia.</li> <li>• Profesionalización y desarrollo de capacidades de los gestores de la conservación de las áreas protegidas.</li> <li>• Sostenibilidad financiera de las áreas protegidas y sistemas nacionales.</li> <li>• Aportes y capacidades multisectoriales y transversales para el bienestar; comunicación y educación para incluir a la sociedad e inspirar a las nuevas generaciones.</li> </ul>	<p>para una buena gobernanza de las áreas protegidas y sus zonas de influencia.</p> <p>Dentro de las líneas estratégicas se contemplan la gestión de conocimiento, incluyendo a la ciencia ciudadana; la transformación de conflictos socioambientales, la producción sostenible, la sostenibilidad financiera y alternativas productivas o de inversión en biodiversidad para la sostenibilidad. También a la comunicación estratégica, educación ambiental, CEPA, movimientos juveniles, tecnología, medios de comunicación, cultura y biodiversidad, empoderamiento y liderazgo de sectores vulnerables y de gestores que trabajan en territorio (guardaparques, por ejemplo).</p> <p>Promovió la inclusión en el III Caplac de experiencias de gestión y evaluaciones científicas en términos de resultados de desarrollo sostenible y bienestar de todos los actores vinculados.</p>
--	---

#### 4.5.2. Ejes transversales

##### **Bienestar y áreas protegidas - relaciones con los Objetivos de Desarrollo Sostenible:**

Permitió la propuesta de actividades relacionadas con los beneficios que generan las áreas protegidas a la Humanidad, especialmente su relación con los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS).

##### **Áreas protegidas y los cambios climáticos:**

Dentro de este eje se intenta visualizar el tema de cambio climático desde el punto de vista de su impacto sobre las áreas protegidas y la conservación de la biodiversidad en general, pero también con respecto a los aportes de estos espacios para la mitigación y la adaptación.

##### **Áreas protegidas: conservación y sostenibilidad marino-costera:**

En tema de conservación costero-marina intenta contribuir con una mirada hacia este tipo de ecosistemas y las áreas protegidas que los intentan conservar, haciendo énfasis en la mirada específica que se requiere para su gestión pues se suele considerar que los enfoques que se tienen para ecosistemas terrestres sólo deben ser adaptados a esas otras realidades.

##### **Interconexiones y áreas protegidas:**

La gestión de áreas protegidas no se puede desarrollar a partir de unidades aisladas, sino que requiere enfoques holísticos que reconozca las interrelaciones a nivel de unidades territoriales, de

diversos actores y sus visiones, de escalas, de interés, entre otros. En ese sentido, este eje busca habilitar espacios para enfoques y propuestas orientadas a la articulación, gestión de redes, abordaje multi e intersectorial, interinstitucional, trabajo colaborativo, trabajo a escalas territoriales ampliadas y/o interconectadas. Perfiles de gestión adecuados etc., que se circunscriban a varias de las áreas estratégicas, líneas temáticas o ejes transversales.

## 4.6. Programación del congreso

### 4.6.1. Estructura de Programación

El congreso se llevó a cabo en el espacio físico de 17 salones del Centro de Convenciones, 3 pabellones y en stands, donde se desarrollaron diferentes formatos de presentación: charlas magistrales y eventos especiales de gran trascendencia para el congreso (definidos por el comité ejecutivo y directivo); ponencias técnicas, paneles, conversatorios, foros, cafés de conocimiento y posters (sometidas a consideración del comité técnico y aceptadas para su presentación, los formatos definidos por la coordinación técnica). Los formatos en los pabellones y los eventos paralelos que tuvieron una programación definida por sus responsables. La estructura base de programación del congreso fue la siguiente:

1. Apertura con charlas magistrales de 8:30 a.m. a 9:50 a.m.
2. Primer segmento de programación técnica de 10:05 a.m. a 12:05 p.m.
3. Primer evento paralelo de 12:15 p.m. a 14:15 p.m.
4. Segundo segmento de programación técnica de 14:25 p.m. a 16:25 p.m.
5. Tercer segmento de programación técnica de 16:40 p.m. a 18:40 p.m.
6. Segundo evento paralelo de 18:50 p.m. a 20:50 p.m.

...	Resaltado 1	Resaltado 2	Resaltado 3	Resaltado 4	Resaltado 5	Resaltado 6	Resaltado 7	Resaltado 8	Resaltado 9	Resaltado 10	Resaltado 11	Resaltado 12	Resaltado 13	Resaltado 14	Resaltado 15	Resaltado 16	Resaltado 17	Resaltado 18	Resaltado 19	Resaltado 20	Resaltado 21	Resaltado 22	Resaltado 23	Resaltado 24	Resaltado 25	Resaltado 26	Resaltado 27	Resaltado 28	Resaltado 29	Resaltado 30	Resaltado 31	Resaltado 32	Resaltado 33	Resaltado 34	Resaltado 35	Resaltado 36	Resaltado 37	Resaltado 38	Resaltado 39	Resaltado 40	Resaltado 41	Resaltado 42	Resaltado 43	Resaltado 44	Resaltado 45	Resaltado 46	Resaltado 47	Resaltado 48	Resaltado 49	Resaltado 50	Resaltado 51	Resaltado 52	Resaltado 53	Resaltado 54	Resaltado 55	Resaltado 56	Resaltado 57	Resaltado 58	Resaltado 59	Resaltado 60	Resaltado 61	Resaltado 62	Resaltado 63	Resaltado 64	Resaltado 65	Resaltado 66	Resaltado 67	Resaltado 68	Resaltado 69	Resaltado 70	Resaltado 71	Resaltado 72	Resaltado 73	Resaltado 74	Resaltado 75	Resaltado 76	Resaltado 77	Resaltado 78	Resaltado 79	Resaltado 80	Resaltado 81	Resaltado 82	Resaltado 83	Resaltado 84	Resaltado 85	Resaltado 86	Resaltado 87	Resaltado 88	Resaltado 89	Resaltado 90	Resaltado 91	Resaltado 92	Resaltado 93	Resaltado 94	Resaltado 95	Resaltado 96	Resaltado 97	Resaltado 98	Resaltado 99	Resaltado 100																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
Ceremonia de Inauguración (0:45')															102 Charlas magistrales (1:40')															Evento Cultural (Bingo) (1:30')															Por verificar																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
Ponencias (Tipo 1 a)															Charlas (Tipo 1 a)															Eventos propuestos por el público															Eventos															Eventos diferenciados y especiales (Tip)															Magistrales (Evento tipo 5)															Pabellón (Tipo 6)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
Intermedio Café															Acomodo de sala															Evento paralelo															Intermedio Café															Acomodo de sala															Evento paralelo																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
73															90															1															31															30															94															11															22															3															g028															8															g012															7															8															25															D															D															D															D															D															D															2															Pabellón Bicentenario Perú al 2021															Pabellón UICN-CEC															1															50																													
74															55															5															31															12															13															23															1															g028															8															g012															7															8															25															D															D															D															D															D															D															2															Pabellón Bicentenario Perú al 2021															Pabellón UICN-CEC															2															49																																												
9															56															5															32															22															10															3															24															1															g028															8															g012															7															8															25															D															D															D															D															D															2															Pabellón Bicentenario Perú al 2021															Pabellón UICN-CEC															3															58																																												
70															58															3															34															24															12															25															16															44															g034															9															7															27															13															g068															g008															g012															D															D															D															24															9															3															Pabellón Bicentenario Perú al 2021															Pabellón UICN-CEC															3															58														
71															59															14															35															25															36															17															54															44															g034															9															7															27															13															g068															g008															g012															D															D															D															24															9															3															Pabellón Bicentenario Perú al 2021															Pabellón UICN-CEC															3															58														

### 4.6.2. Eventos en Destaque

#### 4.6.2.1. Ceremonia inaugural

La ceremonia inaugural contó con la presencia de **Martín Vizcarra, presidente de la República del Perú**, quien en su discurso enfatizó las características de este país biodiverso y cuna de culturas milenarias; a la vez que ratificó su compromiso con la conservación de la biodiversidad, el cuidado y protección del medio ambiente, y el desarrollo sostenible.



En la jornada inicial de la mayor y más importante cita regional sobre áreas protegidas **Kathy Mackinnon, presidenta de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN**, recordó que el planeta enfrenta una crisis de biodiversidad y al mismo tiempo una crisis climática, calificando aquello como una “tormenta perfecta”. Por otra parte, recordó que la evidencia sugiere la necesidad de más áreas protegidas bien gestionadas; un mosaico de áreas de conservación bajo diferentes formas de gobernanza que necesitarán ser complementadas con restauración ecológica y uso sustentable en las zonas contiguas y paisajes marinos.

**Fabiola Muñoz, ministra del Ambiente del Perú**, subrayó el carácter sostenible del desarrollo vinculado con áreas protegidas “un desarrollo bajo en emisiones, inclusivo y competitivo, con un enfoque de economía circular”.

Por su parte **Tuntiak Katán, representante de la Coordinadora de Nacionalidades Indígenas de la Cuenca Amazónica**, recalcó: “proponemos iniciativas para construir procesos interculturales de conservación de la diversidad; en los últimos tiempos el mundo científico reconoce que los pueblos indígenas son los que mejor conservan los territorios”. Ante ese diagnóstico propuso restituirlos con garantía jurídica a perpetuidad.

#### 4.6.2.2. El estado de conservación de la naturaleza

Ante el plenario durante la primera jornada del III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe, la presidenta del IPBES, Ana María Hernández, sostuvo que debemos atrevernos a innovar y liderar las iniciativas desde nuestra región. “Estamos ante un reto conjunto, en una instancia definitoria, en la que hay más especies en riesgo que en ningún otro momento de la historia humana. Hernández insistió en “no dar misa para los curas” y convocó al diálogo intersectorial, ya que el problema principal afecta a todos los sectores. Propuso, además, aumentar las áreas protegidas y someter a una autocrítica a las políticas de conservación para revertir tendencias que no resultan.

#### 4.6.2.3. Paneles y conversatorios

Los [principales diálogos](#)<sup>28</sup> fueron los espacios públicos más notables en el Caplac (en algunos casos con asistencia de más de mil personas). Su objetivo era fortalecer la relación entre la sociedad y las

<sup>28</sup> [https://www.dropbox.com/s/gx4y6i3owuklsar/III%20CapLac\\_eventos-mayores\\_nota-conceptual\\_%28CM-AA\\_2019oct04\\_v2.1%29.docx?dl=0](https://www.dropbox.com/s/gx4y6i3owuklsar/III%20CapLac_eventos-mayores_nota-conceptual_%28CM-AA_2019oct04_v2.1%29.docx?dl=0)

áreas protegidas. Los participantes fueron líderes continentales (mujeres y hombres) en temas socioambientales y estos fueron los temas:

- ¿Cómo deciden los países ser líderes en conservación y qué proponen para compromisos después de 2020?
- Actores sociales relevantes para la conservación transversal.
- Actores sociales y expertos en conservación relevantes.
- Los saberes y el conocimiento de las áreas protegidas.
- Más allá de las áreas protegidas: vínculos con sectores productivos y ODS en el proceso posterior a 2020.

### **Cómo los países deciden ser líderes en la conservación y qué proponen para los compromisos después de 2020**

Pamela Castillo Barahona, viceministra de Ambiente de Costa Rica, planteó la creación de áreas protegidas bajo estándares científicos, y participación con inclusión de amplios sectores. Del mismo modo, destacó las herramientas de gestión como la Medición de la Efectividad de Manejo. La conectividad de los corredores biológicos como proyección deseable y el desarrollo multisectorial, que implica combinar las agendas institucionales de otros organismos del Estado para incluirlas en un nuevo esquema de acción conjunta.

Ricardo Lozano Picón, ministro de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia rescató las sesenta historias de las áreas protegidas colombianas y los nuevos abordajes que se plantean en la actual coyuntura, “donde el ejercicio de la toma de decisiones se fortalece en las mesas de diálogo territorial, pese a los conflictos que atravesaron durante muchos años las comunidades locales”. Hoy Colombia cuenta con 31 millones de hectáreas que son protegidas con gestión efectiva; sumado a la cooperación con organismos internacionales, que suma un recurso importante como es la visión regional, diagnósticos científicos, economía circular y el compromiso del sector privado para apoyar las políticas públicas.

Fabiola Muñoz Doderó, ministra del Ambiente del Perú, destacó que el Sernanp es un sistema de 76 áreas protegidas, con metas de proyección hacia el mar, como son las propuestas de Mar Tropical de Grau y de la Dorsal de Nasca. El reto, indicó, es lograr la calidad de la gestión sostenible, y visibilizar el valor de los ecosistemas para educar a la población. “Debemos pensar el largo plazo y potenciar un plan para el Sernanp que tenga en cuenta las lecciones aprendidas y que evalúe las oportunidades. En el plano de la gestión territorial, se deben simplificar los procedimientos para la regularización de la titulación de la tierra. Una gestión integral del territorio, donde la agricultura no debe competir con los bosques; y con eso terminar con la tensión entre agricultura y ambiente.



*Cómo los países deciden ser líderes en la conservación y qué proponen para los compromisos después de 2020.*

### **Actores sociales relevantes: “Una visión transversal para la conservación de las áreas protegidas”**

En el conversatorio mayor del III Caplac, Jorge Nahuel, referente de la Confederación Mapuche de Argentina, destacó la evolución que se registró desde el II Congreso de Bariloche, en lo que se refiere a la relación de los pueblos indígenas con la conservación de la biodiversidad. El encuentro de hace doce años, a su entender “marcó un hito para iniciar la reconciliación de los pueblos indígenas con la conservación”. Mientras que Carolina Morgado, directora Ejecutiva de Tompkins Conservation Chile, señaló que la experiencia de 26 años de trabajo en Chile y Argentina han resultado en la concreción de 12 nuevos parques nacionales en ambos países, potenciando al mismo tiempo otras áreas de conservación mediante la donación de tierras para proteger el patrimonio natural y generar parques modelo. Con respecto a las lecciones aprendidas durante ese período, se destaca la inicial desconfianza en el modelo de filantropía ambiental, que era novedoso en la región. Pese a esas circunstancias, la perseverancia en los proyectos y la agenda política flexible permitió concretar esa novedosa forma de creación de áreas protegidas y finalmente devolver las tierras al dominio público.

Karla Wheelock, alpinista mexicana planteó que la inspiración fortalece la educación ambiental, como forma de cambiar los paradigmas porque, según destacó: “Cumpliendo lo pequeño es como se logra lo grande.



*Conversatorio con actores sociales y expertos relevantes para la conservación transversal*

Wheelock transmite sus experiencias como experta montañista y recuerda que en sus expediciones al Everest descubrió que “si no nos volteamos a ver la necesidad del otro, es imposible lograr la cumbre”. La naturaleza abordada como una “gran maestra inspiracional” y fomentar la visita de los alumnos a distintas áreas protegidas, incluida la Antártida, hace que los jóvenes se transformen en exploradores iniciales que viven las mínimas manifestaciones de los paraísos desconocidos que son las áreas protegidas, a las que calificó como “pedacitos de alma que nos mantienen con vida”. Cristian Samper, en su rol de moderador, destacó que la gestión de las AP necesita de todos los actores involucrados y de un enfoque que sume las herramientas del conocimiento, tanto científico como tradicional, para inspirar a la sociedad en el fortalecimiento de la capacidad de gestión participativa. A su vez, Avecita Chicchon indicó que en nuestra región las áreas protegidas tienen un valor especial, dado por la relación con las comunidades indígenas, que con sus saberes ancestrales enriquecen los sistemas de conservación y “del mismo modo que las montañas de Latinoamérica, son la columna vertebral de los ecosistemas”.



*Conversatorio con actores sociales y expertos relevantes para la conservación transversal*

### **Las áreas protegidas locales: espacios territoriales para el desarrollo socioeconómico**

Durante el desarrollo del panel “Retos y oportunidades para la gestión de Áreas Protegidas Urbanas en Latinoamérica y el Caribe”, se resaltó la importancia de las áreas protegidas y de otras medidas efectivas de conservación gestionadas por gobiernos locales. Además, se sostuvo que esos espacios territoriales poseen valores socioeconómicos irremplazables y por ello es necesario que se creen mecanismos que permitan su existencia a lo largo del tiempo.

En el actual contexto latinoamericano se exigen soluciones específicas que equilibren la conservación de la biodiversidad y el desarrollo económico, considerando la rápida expansión de los centros urbanos.

### **Más allá de las áreas protegidas**

Durante el desarrollo del conversatorio “Más allá de las Áreas Protegidas: enlaces con sectores productivos y ODS”, moderado por el Coordinador Regional de Biodiversidad y Ecosistemas de la Oficina Regional para América Latina y el Caribe de ONU Medio Ambiente, Alberto Pacheco Capella, se expusieron visiones complementarias sobre el rol de las áreas protegidas en los contextos territoriales locales, regionales, nacionales y globales, y los elementos de convergencia en el marco Post 2020, identificando las visiones hacia el horizonte 2050.



*Más allá de las áreas protegidas: enlaces con sectores productivos y ODS en el proceso Post-2020*

En primer término, la Directora General de Parques Nacionales Naturales de Colombia y presidenta global adjunta de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN, Julia Miranda Londoño, planteó que es necesario abordar acciones de visibilización de las áreas protegidas en los diferentes planos de gobierno, para que las caracterizaciones pongan en evidencia las contribuciones que los sistemas de conservación realizan a la economía en términos de servicios ambientales, restauración de ambientes, seguridad alimentaria y otros aportes a la salud y el bienestar de la sociedad. “En el caso de Colombia las áreas protegidas aportan dos puntos al Producto Interno Bruto, y este dato económico contribuye a la hora de los análisis presupuestarios y las asignaciones de partidas. Del mismo modo, las innovadoras metodologías para calcular la captura de carbono y cuantificar los beneficios que proveen los ecosistemas”.

Al finalizar su intervención, Julia Miranda destacó el trabajo de la CMAP y del Sernanp en la organización del III Caplac, desde donde surgirá un mensaje común basado en las múltiples instancias de intercambio caracterizadas por el alto nivel de calidad de todas las mesas y talleres.

Por su parte, el Representante de la Unión Europea (UE) en la Dirección General de Cooperación Internacional y Desarrollo de la Comisión Europea, Sebastien Chatelu, destacó que el III Caplac es un foro para compartir orientaciones estratégicas, que propone nuevos insumos para sistematizar prácticas eficientes en la conservación y gestión de las áreas protegidas. “Los reconocimientos a los servicios ecosistémicos que surgen de las prácticas locales y la racionalidad de largo plazo representan una dimensión vital para la planificación. En ese contexto, los proyectos financiados por la UE apuntan a fomentar el desarrollo de estrategias integradas, basadas en la conservación colaborativa y el apoyo a las comunidades”. Además, resaltó que hay que elaborar mensajes concretos y argumentos sólidos para sostener la credibilidad mediante una comunicación eficiente y sostenida. Uno de los objetivos estratégicos es tomar nota de las movilizaciones en defensa de la

naturaleza y los multienfoques que aportan mujeres, jóvenes, pueblos indígenas y comunidades locales.

A su turno, a líder conservacionista y miembro del Directorio de WWF-US, Yolanda Kakabadse, propuso fortalecer las nuevas estrategias mediante tres componentes: innovación, creatividad y tecnología. En ese sentido, Kakabadse analizó que “actualmente, en el plano del financiamiento de proyectos, la relación donante-receptor se está transformando en una nueva figura que resulta en las asociaciones estratégicas, con un mayor nivel de compromiso por parte de los inversores en conservación; construyendo -de esta manera- una relación más equilibrada entre ambos componentes. En cuanto al enfoque del sector público con respecto al rol de las áreas protegidas, indicó que “los gobiernos tienen la obligación de trazar la cancha, pero deben permitir el juego de una multiplicidad de actores, sin restricciones. “La sociedad debe vincularse, incluyendo a las comunidades urbanas y rurales para valorar a las áreas protegidas. Es vital incorporar nuevos jugadores y aprender a manejar los conflictos que surjan, a pesar de que en nuestra región hemos sido especialistas en generar tensiones. La UICN ofrece espacios propicios para estos debates, como ocurrió en este Congreso”.

Para el anfitrión local, Pedro Gamboa, jefe del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (Sernanp) y Coordinador Regional de Redparques, los retos pasan por generar una planificación integral a nivel regional, potenciando tanto las particularidades como las similitudes en los proyectos. “La Redparques es una plataforma de oportunidades para ello, que permite sumar nuevos aliados como ocurrió recientemente con la Corporación Nacional Forestal (CONAF) de Chile. Debemos aplicar un abordaje holístico para una correcta gestión territorial del territorio, articulando los diversos planos de gobierno, e implementado lineamientos de participación inclusiva, para lo que es necesario alinear las agendas. Las áreas protegidas son espacios que representan una moneda de dos caras: conservación y desarrollo sustentable”.

### **Con “Los Sabores y Saberes de las Áreas Protegidas” se celebró el Día Mundial de la Alimentación en el III Caplac**

El 16 de octubre el III Caplac celebró el Día Mundial de la Alimentación con el conversatorio “Los Sabores y Saberes de las Áreas Protegidas”. El espacio de diálogo permitió evidenciar la estrecha relación entre las áreas protegidas, la biodiversidad y la alimentación en el contexto de soluciones para el bienestar y el desarrollo sostenible.

El conversatorio contó con la participación de Hivy Ortiz Chour y Ricardo Rapallo; oficial Forestal y Oficial Principal de Políticas en Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Oficina Regional de América Latina y el Caribe de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO); Magda Choque Vilca, experta en cocinas regionales de la Universidad Nacional de Jujuy (Argentina) y Alfredo Oropeza, chef y conferencista gastronómico (México).

Asimismo, se puso de manifiesto el enfoque integrado entre biodiversidad y seguridad alimentaria y nutricional (SAN) que, a propósito del Día Mundial de la Alimentación, motivó la conversación sobre la demanda de acciones en distintos sectores de la región para hacer que las dietas saludables y sostenibles sean accesibles para todos.



*Los sabores y saberes de las Áreas Protegidas*

### 4.6.3. Otros eventos de destaque

#### **Espacio Post 2020**

En el marco de una exposición dedicada a la perspectiva del Post 2020 en el espacio de la Alianza Latinoamericana para Fortalecer Áreas Protegidas (ALFA 2020), un grupo de referentes institucionales de diversos organismos dedicados a la conservación de la biodiversidad se reunieron para compartir enfoques y experiencias sobre la Meta 11 de AICHI, en el contexto del III Caplac.

En el primer panel, Trevor Sandwith (director del Programa Global de Áreas Protegidas de la UICN), Manuel Pulgar (Líder de Clima y Energía para WWF Internacional) y Harvey Locke, expusieron sobre las perspectivas acerca de los compromisos globales y las agendas previstas para el cumplimiento efectivo de esos objetivos.

En un segundo momento , sobre diagnóstico de los referentes nacionales, coordinado por Pamela Castillo B. (viceministra de Ambiente del Gobierno de Costa Rica) se contó con la participación de Cláudio C. Maretti (vicepresidente de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN y Coordinador del Comité Ejecutivo del III Caplac); Julia Miranda L. (directora general de Parques Nacionales Naturales de Colombia), Roberto Aviña (comisionado nacional de Áreas Naturales Protegidas de México), Ximena Barrera (directora de Política de WWF- Colombia), Paula Cichero (directora nacional de Conservación, de la Administración de Parques Nacionales de Argentina) y Guillermo Scarlato (gerente de Áreas Ecosistemas de la Dirección Nacional de Medio Ambiente del Uruguay)

#### **Defensores de la Naturaleza**

Según Peter Larsen, especialista de la UICN en puntos de conflictos ambientales, “las violencias, en todas sus formas, se han incrementado notoriamente en los últimos años; aunque también se han visibilizado a través de los medios de comunicación a escala global, tornando la problemática en una cuestión pública. Esa doble condición implica retos diversos para defender a los agentes que deben enfrentar condiciones adversas en sus ámbitos de incumbencia, debido a una retracción en la acción de los gobiernos, que no articulan los mecanismos preventivos de manera eficiente para evitar estas agresiones y atentados”.

Como correlato de esta realidad, Larsen indicó también que “la sociedad civil ambiental contemporánea debería promover los espacios que fomenten la buena relación entre los actores territoriales, más allá de su pertenencia sectorial. Los escenarios territoriales tienen sus particularidades regionales, pero tienen en común la desprotección de los “defensores de la naturaleza” según indicó.

Un estudio coordinado por Larsen apunta a una serie de conclusiones dramáticas, como la situación de riesgo en América Latina, que continúa siendo la región más peligrosa del mundo para quienes abogan por la naturaleza, y la forma en la que el activismo ambiental se convierte en una amenaza a los modelos de desarrollo territorial inconsultos, y esto genera las tensiones que acaban con las agresiones y amenazas en los sitios en los que se realizan las actividades extractivas sin control”. Asimismo, Larsen destacó el rol de la UICN como organización líder para monitorear y evidenciar el rango de actuación de las ONG ambientales.

### **Mujeres lideran investigación, acciones territoriales y procesos de incidencia política en temas de conservación**

Las relaciones de género interactúan con la biodiversidad, ya que el acceso, uso, manejo y control de los recursos naturales es diferente entre mujeres y hombres. Bajo esta premisa convocante, el sábado 12 y el domingo 13 de octubre, 60 mujeres de 14 países de América Latina y el Caribe se reunieron en Lima para construir la Agenda de las Mujeres Latinoamericanas y del Caribe en Conservación. De ese plenario, las participantes han destacado que “Miles de mujeres hoy lideramos la investigación, las acciones territoriales y los procesos de incidencia política en América Latina en temas de conservación. Entre nosotras hay activistas, lideresas indígenas y comunitarias, gestoras de áreas protegidas, investigadoras y más; representamos diversidades y a otros tantos miles de mujeres que, en sus territorios y comunidades, trabajan cotidianamente para la conservación de la naturaleza, abrir espacios de igualdad para las mujeres y niñas, demandar derechos para pueblos y comunidades de la región. Pero, más allá de nuestras diversidades, la convergencia entre nosotras es evidente. La Agenda que recoge los avances desde el 2015, reúne y sintetiza nuestras propuestas de acciones programáticas para alcanzar la igualdad de género en conservación”.

### **Estrategia de comunicación para la conservación colaborativa**

“Para conservar con otros, necesitamos generar y sostener procesos de comunicación estratégica”, se destacó en la sesión de apertura de la mesa Áreas Estratégicas de Conservación Colaborativa que fue impulsada por el Comité Colaborativo del III Caplac y liderada por Peter Paul Van Kenpen, consultor, capacitador, psicólogo y vicepresidente regional de la Comisión de Comunicación y Educación de UICN.

La pregunta que atravesó su sesión fue: ¿Cómo cambiar el comportamiento humano para que gane la naturaleza y gane la gente?

Ante los participantes, el analista planteó que es tiempo de implementar la comunicación estratégica. Los casos que se compartieron, trataron sobre conflictos con visitantes y la conservación de especies endémicas en Áreas Protegidas y de los conflictos entre fauna silvestre y comunidades.

En el marco del espacio denominado: “Café de conocimiento de la CEC-UICN”, Peter Paul van Kenpen, enfatizó la necesidad de escuchar activamente para abordar problemáticas, como una herramienta para la gestión y paso fundamental para la Conservación Colaborativa.

### **Pueblos indígenas y comunidades tradicionales como actores clave en la gobernanza de áreas protegidas y en la conservación**

Desde el II Congreso de Áreas Protegidas en Bariloche, en 2007, pueblos indígenas y comunidades locales claman por su reconocimiento como actores clave en la conservación y por la consolidación de sus derechos al territorio, bajo la implementación de los compromisos globales asumidos en los eventos subsecuentes en Barcelona (2008), Hawái (2016) y Sídney (2014).

El modelo de gobernanza presentado por la Red de Territorios y Áreas Conservadas por Pueblos Indígenas y Comunidades Locales (Red TICCA), en el III Caplac, es un sistema integrado de que se organiza de manera socio-territorial. Un modelo donde las comunidades se dividen para tratar de los temas sociales vinculados a la naturaleza y que se basa en la participación como un modelo de tomada de decisión. Temas como la economía, educación, salud, juventud mujeres, entre otros, son manejados en un sistema conocido como territorios de vida, o los ticcas, que se diferencia de los gobiernos tradicionales por su estructura organizativa, dividida en consejos de sabios, gobiernos de cuenca, secretarías técnicas y el parlamento indígena. La estructura maneja 14 programas, con la inclusión de los jóvenes y la garantía de participación efectiva de 30% de las mujeres. En este contexto, los más de 70 miembros de la Red TICCA con representantes de 17 países de la región, juntos con invitados y organizaciones aliadas, prepararon un documento con recomendaciones para aportar a los acuerdos y diálogo del congreso.

Además de los compromisos globales, la Red TICCA demanda políticas efectivas para la resolución de conflictos generados por superposición con áreas protegidas, incrementos en el financiamiento de conservación en favor de los pueblos indígenas, la titulación integral de territorios ancestrales como condición ineludible para las políticas de conservación, y por fin, el reconocimiento del aporte a los pueblos indígenas dentro y fuera del marco formal de los Estados.

## **4.7. Pabellones**

### **#NaturalezaParaTodos, UICN**

El pabellón de la UICN fue el espacio del Congreso donde se materializó el enfoque del Programa Único. Los tres pilares de la Unión tenían un espacio físico, pero también simbólico, para reunirse y desarrollar las conversaciones relevantes para su fortalecimiento y articulación. Entre los temas discutidos en las reuniones celebradas en este pabellón, se destacan los relacionados con las Organizaciones de Pueblos Indígenas y la Defensa de los Defensores de la Naturaleza.



### Pabellón Bicentenario Perú 2021

El Pabellón Bicentenario del Perú 2021 fue un espacio donde se expuso la riqueza natural de las Áreas Naturales Protegidas del Perú (ANP) y cómo contribuyen al desarrollo sostenible de la población local y del país. Además, buscó fortalecer el esfuerzo que Sernanp ha estado llevando a cabo, para la conservación de nuestro patrimonio natural más importante, que son los ANP. [Aqui<sup>29</sup>](#) puede encontrar una nota sobre la creación de una nueva área marina protegida, que se anunció en el Pabellón del Bicentenario.

La titular del sector Ambiente junto al jefe del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (Sernanp), Pedro Gamboa Moquillaza; y la directora ejecutiva del Proyecto Especial Bicentenario de la Independencia del Perú, Gabriela Perona Zevallos, inauguraron el Pabellón Bicentenario Perú 2021, un espacio en el que se destaca la biodiversidad, recursos naturales y servicios ecosistémicos que se conservan en 24 áreas protegidas de la costa, sierra y selva peruana, y cómo esta riqueza natural contribuye al desarrollo sostenible y mejora de la calidad de vida de sus poblaciones aledañas.

Según la Ministra de Ambiente, Fabiola Muñoz, la meta al Bicentenario es contar con dos nuevas



áreas protegidas marinas: Dorsal de Nasca (Ica) y Mar Tropical Peruano (Piura y Tumbes)”.

<sup>29</sup> <https://www.gob.pe/institucion/minam/noticias/52753-fabiola-munoz-minam-impulsara-la-creacion-de-dos-areas-naturales-protegidas-marinas>

También participaron de la ceremonia, la viceministra de Gestión Ambiental-Minam, Albina Ruiz; y el viceministro de Desarrollo Estratégico de los Recursos Naturales-Minam, Gabriel Quijandría.

### **Pabellón Unión Europea y Redparques**

El Pabellón de la Unión Europea y Redparques tuvo como objetivo generar vínculos con América Latina y el Caribe en temas de conservación de la biodiversidad, el uso sostenible de los recursos naturales, la transición a una economía verde y circular, y la lucha contra el cambio climático, así como visibilizar las acciones realizadas en la región en temas de conservación y desarrollo sostenible. Así mismo, buscó generar espacios de diálogo y socialización y contó con la presencia de todos los proyectos en ejecución en la región. Asimismo, esta instancia buscó generar espacios de diálogo y socialización.

El pabellón puso a disposición una exposición permanente de proyectos, programas, espacios de reunión y una agenda académica paralela en todo el congreso.



En ese marco, la inauguración del pabellón contó con la participación del embajador de la Unión Europea en el Perú, Diego Mellado; la viceministra de Gestión Ambiental del Ministerio del Ambiente del Perú, Albina Ruíz; y el jefe del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado, Pedro Gamboa, quien además es el coordinador actual de la Redparques.

### **Maloca indígena**

El objetivo de Maloca fue promover el diálogo y el intercambio de ideas en torno a la gestión de áreas protegidas y territorios indígenas para promover modelos de conservación centrados en los derechos y prácticas ancestrales y el conocimiento.



## 5. Premios

### 5.1. Premios de la CMAP UICN Fred Packard y Kenton Miller

Cinco profesionales de importante trayectoria en Latinoamérica y el Caribe recibieron los premios Fred Packard y Kenton Miller, otorgados por la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN (CMAP).

#### 5.1.1. Premios Fred Packard, por contribución excepcional de vida a las áreas protegida

El premio Packard se otorga a individuos o grupos de personas en reconocimiento a contribuciones excepcionales en el campo de las áreas protegidas. Cuatro profesionales y grupos sociales de Brasil, México y Trinidad y Tobago fueron galardonados con el Premio Fred Packard 2019

Carlos Alberto Pinto dos Santos y la Confrem, de Brasil: Por su dedicación a la causa de poblaciones tradicionales y defensa de los ecosistemas que proveen sus pescas y la recolección. Carlos Alberto ha colaborado junto a otros líderes en la defensa de las áreas protegidas y sus poblaciones, sus esfuerzos han resultado en la protección de aproximadamente un millón de hectáreas, beneficiando a cerca de 120 mil familias.



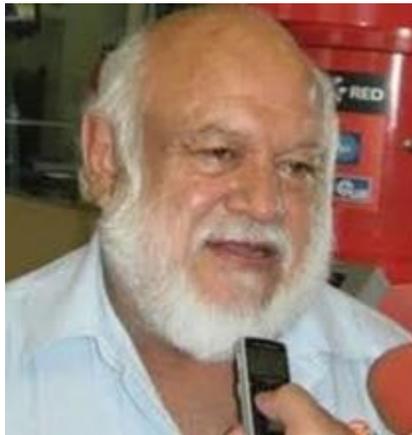
Sonia Bone Guajajara y la Apib de Brasil: Lideresa que trabaja en la protección de la gran Amazonía y sus pueblos. Salió de una situación de aislamiento en su aldea para estudiar, adquiriendo conocimientos para colaborar en la lucha por su territorio y por el derecho de su pueblo. Ha ayudado a establecer relaciones internacionales y apoyo en defensa de los bosques amazónicos, los ecosistemas, la biodiversidad y las poblaciones indígenas.



Floyd Homer, experto técnico de Trinidad and Tobago: Por su compromiso en la conservación de la biodiversidad marina y terrestre por más de 30 años. Ha trabajado en 18 países del Caribe con diversos sectores, desde ONG hasta agencias gubernamentales, para mejorar la conservación de bosques, humedales, arrecifes de coral y el uso de la tierra. También ha dirigido procesos de fortalecimiento de capacidades del personal de áreas protegidas y el desarrollo de planes de manejo en siete países del Caribe.



Julio Alberto Carrera López, experto técnico de México: Pionero de la conservación en su país, a la vanguardia de premio como un homenaje póstumo por la promoción del manejo efectivo de las áreas naturales protegidas del ecosistema del Gran Desierto Chihuahuense. Como joven profesor de investigación en 1978, promovió la gestión eficaz de este ecosistema; años más tarde, participó en el diseño y la promoción de la conservación transfronteriza entre los Estados Unidos y México, labor que desarrolló por más de dos décadas.



### **5.1.2. Premio Kenton Miller, por innovación en el campo de las áreas protegida**

La innovación y la inspiración son clave para avanzar hacia los objetivos de conservación de los parques nacionales y áreas protegidas. El premio Kenton Miller celebra a los individuos que han impulsado medidas audaces para proteger estos recursos mediante el reconocimiento de su invaluable e innovador trabajo. El Dr. Robert Wallace, reconocido investigador, recibió el Premio Kenton Miller 2019, por su destacada contribución a la comprensión de la biodiversidad de Bolivia y América Latina, su importancia y conservación, especialmente a través de medios innovadores que involucran a diversos sectores de la sociedad.



## 5.2. Reconocimientos del III Caplac

### 5.2.1. Reconocimiento de Guardaparques – reconoce acciones de gran impacto en la región



La primera edición del Premio Guardaparques destaca las acciones excepcionales, de gran impacto y trascendencia, que han sido desarrolladas por los guardianes de estos recursos en Latinoamérica y el Caribe, con las cuales aportan significativamente a la conservación de hábitats, especies, ecosistemas y comunidades, permitiendo consolidar las áreas protegidas y los sistemas que estas conforman en su territorio.

**Orestes Emilio Aparicio** (Perú): Con más de 25 años al servicio del Parque Nacional Natural Manu, es un especialista en aves y orquídeas, llegando a ser un ornitólogo pragmático que ha aprendido y colaborado en muchas investigaciones. Varios científicos y maestros lo buscan ya que reconocen su experiencia, voluntad de enseñanza, al igual que su paciencia para compartir todo lo que el contacto con la naturaleza le ha brindado. Sus aportes a investigaciones han generado impactos positivos en los ecosistemas y la población.

**Roberto Ariano** (Colombia): El hombre escalador, relacionado de manera intensa a la Sierra Nevada de Guicán, Parque Nacional Natural El Cocuy, uno de los parques nevados de Colombia y Chita (Santuario Natural). Con 24 años como guardaparque dedicado, apasionado a la montaña, a los procesos de comunicación, educación y relacionamiento con las comunidades. Su convicción y proyecto de vida es la conservación, sin importar las complejidades que se presenten.

**María Bernadete Silva** (Brasil): la historia de Berna se confunde con la historia del Parque Nacional Marino Abrolhos, ella es un símbolo de la participación, promoción, amor y dedicación por la conservación marina, sus actividades realizadas con excelencia y sensibilidad con pobladores y visitantes; además de la realización juiciosa de actividades de protección, investigación y monitoreo, han consolidado el buen estado del área protegida para el beneficio de todos.

### **5.2.2. Reconocimientos de Prácticas Exitosas en Áreas Protegidas y Conservadas – reconoce los múltiples grupos o actores sociales en sus contribuciones para las áreas protegidas y conservadas**

Innovativo en el concepto y aplicado también por primera vez, ese reconocimiento fue dirigido a comunidades locales o tradicionales, pueblos indígenas, organizaciones místicas o religiosas, científicos, mujeres, jóvenes, guardaparques, organizaciones de la sociedad civil, entidades públicas y privadas e interesados en general. Latinoamérica y el Caribe son mundialmente reconocidas por su riqueza natural y cultural. Esa diversidad de culturas, especies, paisajes, ecosistemas y formas de vida, se conserva en los sistemas de áreas protegidas. Para resaltar el importante rol de actores que tienen relación con las áreas protegidas el Comité Ejecutivo del Congreso convoca a remitir casos exitosos sobre acciones o procesos que aporte a la conservación de la biodiversidad y la sostenibilidad de las áreas protegidas y/o los sistemas que estas conforman. Los casos estarán relacionados con:

- La armonización de procesos
- La articulación con las metas de crecimiento económico y social de sus regiones
- La definición de prioridades de conservación de la biodiversidad
- La satisfacción de las necesidades actuales y futuras de la población

Premiados:

#### **Ibera, un territorio inteligente. Desarrollo local a partir de la producción Sostenible**

Comité Ibera – Ministerio de Turismo de la provincia de Corrientes, Parque Nacional Ibera y Fundación CLT, Argentina. El Parque Iberá se ha convertido en el motor de una nueva economía para los más de 20 pueblos que lo circundan, generando empleos, arraigo y amor por el capital humano y natural, han logrado mantener su idiosincrasia, cultura y naturaleza, al igual que gobernanza entre el poder estatal, local y las ONGs. Es ejemplo a nivel regional en materia de conservación y producción, en donde diferentes áreas, instituciones, ambientalistas, científicos, hombres, mujeres, jóvenes, voluntarios, se capacitan y trabajan con la misma visión y convicción.

#### **Cooperativando para o meio ambiente: experiências da Cooperativa Manguezal Fluminense**

Cooperativa Fluminense de Manglares, presentado por Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade, Brasil. Desde 2008 y desde antes de su creación la Cooperativa Fluminense de Manglares, formada por diferentes familias de pescadores y recolectores de cangrejo, lograron la

armonización de sus procesos de restauración de manglar y de selva tropical, recuperando más de 10 ha de manglar, y percibiendo ingresos gracias al uso adecuado de su entorno, convirtiéndose en grandes aliados en la conservación del medio ambiente.

### **Iniciativa Biodiversidad y Desarrollo**

Parques Nacionales Naturales de Colombia, Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt y Asociación Nacional de Industriales de Colombia (Andi), Colombia. Es una apuesta del sector privado y la institucionalidad que integra el diálogo, la articulación y la transformación del conflicto y han logrado de manera coordinada la implementación de estrategias empresariales de inversión hacia las necesidades del territorio. Este esquema ha logrado definir modelos de gestión público-privada en dos regiones de Colombia: el primero, integrando al sector de hidrocarburos en una visión de conectividad del piedemonte andino-amazónico (311.866 Ha) y el segundo, a empresas del sector eléctrico y de transporte alrededor de la conservación del bosque seco del caribe (65.581 Ha).

### **5.3. Premio Carlos Ponce (premio peruano, por el Comité de Miembros de la UICN de Perú)**

El Premio para la Conservación Carlos Ponce del Prado tiene como objetivo incentivar y reconocer la labor de profesionales que trabajan activamente a favor de la conservación de la biodiversidad del Perú, siguiendo la trayectoria y enseñanzas del Ingeniero Carlos Ponce del Prado. Siete personas fueron premiadas cinco categorías:

**Categoría Personalidad Ambiental:** Mariella Leo, miembro fundador de APECO, con más de 40 años trabajando en la conservación de la diversidad biológica del país.

**Categoría Artífice de la Conservación:** Marino Morikawa, Ph.D. ambiental, especializado en trabajos de recuperación de hábitats naturales, tratamiento de aguas contaminadas y residuos sólidos.

**Categoría Guardaparque Ilustre:** Lucio Cristóbal, guardaparque del Parque Nacional Yanachaga Chemillén desde hace más de 20 años. Y desde hace 10 años viene trabajando en educación ambiental, formando líderes ambientales y promoviendo el turismo sostenible.

#### **Categoría Guardaparque Destacado:**

- Sandra Ramos, guardaparque del Parque Nacional Manu desde hace doce años y desde hace siete años preside la Asociación de Guardaparque del Manu.
- Viller Flores, técnico en Producción Agropecuaria, guardaparque del Santuario Histórico de Machupicchu y dedicado a su labor de guardaparque desde hace 21 años en más de 5 ANP a lo largo del país.

#### **Categoría Joven Profesional Destacado:**

- Carolina Butrich, ingeniera ambiental de la Universidad Nacional Agraria La Molina, coordinadora de la campaña “Hazla por tu Ola” que busca proteger legalmente las olas del Perú.
- Viviana Ramos, bióloga de la Universidad Nacional de Piura, enfocada en el trabajo con comunidades indígenas para la planificación territorial participativa en entornos interculturales.



#### 5.4. Premio Nacional por la Conservación de la Agrobiodiversidad 2019



## 6. Stands<sup>30</sup>

NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN <sup>31</sup>	CONCEPTO	No de stand
SOCIEDAD PERUANA DE DERECHO AMBIENTAL	STAND TIPO 3 DOBLE	26 y 27
WILDLIFE CONSERVATION SOCIETY	STAND TIPO 2	19, 20, 21
ASOCIACIÓN PATAZ (MINERA LA PODEROSA)	STAND TIPO 4	28
CEPF	STAND TIPO 3 DOBLE	35 y 36
RAINFOREST	STAND TIPO 2 TRIPLE	37, 38 y 39
APL	STAND TIPO 3 DOBLE	22 y 23
THE FIELD MUSEUM OF CHICAGO	STAND TIPO 4	29
MINISTERIO DE CULTURA	STAND TIPO 3 DOBLE	24 y 25
ELAP CCT	STAND TIPO 3 DOBLE	30 y 31
GLOBAL FISHING WATCH	STAND TIPO 1 - PISO 7D	
WRI	STAND TIPO 4	40
SIGNO CONSULTORÍA	STAND TIPO 4	41
UICN	STAND TIPO 3 DOBLE	



<sup>30</sup> Responsable Fany Suárez, del Comité de Finanzas y Logística.

<sup>31</sup> Fuente: Fany Suárez, del Comité de Finanzas y Logística ("CUADRO RESUMEN Eventos Auspicios Stands Entradas\_III CAPLAC.xlsx").



## 7. Comunicaciones<sup>32</sup>

### Actividades del Comité de Comunicación

Las actividades de comunicación del Congreso se inician desde el [lanzamiento del mismo](#)<sup>33</sup>, ocurrida el 23 de mayo de 2018 durante la Reunión Anual de Jefes de Áreas Protegidas del Perú y transmitido en vivo por redes sociales. Posteriormente, hacia agosto de ese año, ya se contó con un [sitio web](#)<sup>34</sup> así como con una identidad visual desarrollada por el equipo de comunicación del Sernanp, tarea para la que contó con los insumos del **Comité de Comunicación del III CAPLAC**.

Este Comité estuvo conformado por miembros de tres oficinas del secretariado de UICN (SUR, ORMACC y Brasil), del Sernanp, de Parques Colombia, de FAO, de la Comisión de Educación y Comunicación de la UICN (CEC) y el aporte del coordinador de comunicación del Congreso de Bariloche 2007. La comunicación del III Caplac no contó con presupuesto y todos los productos y acciones se realizaron “casa adentro” es decir con cargo a las horas de dedicación laboral de los integrantes del Comité, o bien como aporte voluntario y personal.

Desde un inicio se trazaron ejes transversales que se mantuvieron a lo largo del accionar del Comité, y que tienen relación con perspectivas comunicacionales, político-ambientales y de género e inclusión.

---

<sup>32</sup> Responsabilidad de Efrén Icaza, coordinador del Comité de Comunicación.

<sup>33</sup> <https://www.iucn.org/es/news/south-america/201805/per%C3%BA-ser%C3%A1-la-sede-del-iii-congreso-de-%C3%A1reas-protegidas-latinoamericano-y-del-caribe-en-el-2019>

<sup>34</sup> <https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/>

Siendo así, se enfatizó en el carácter **regional** del Congreso buscando una representatividad de las distintas zonas (y las culturas a ellas asociadas) que conforman Latinoamérica y el Caribe. Para esto se promovió la integración oportuna de comunicadoras de Centroamérica y el Caribe, así como también se mantuvo constante consulta con colegas de la CMAP (basados en Centroamérica) y de Conanp. A su vez, en América del Sur, se buscó la participación de Brasil, la zona Andina, el Cono Sur y -por supuesto- el país organizador. El sitio web contó con una versión resumida en inglés y durante el evento se generaron mensajes y productos en portugués, que circularon a través de las redes sociales.

También se integró una **perspectiva de género, equidad e inclusión**, expresada tanto en la composición del Comité, cuanto en la generación de mensajes. En este sentido se resalta la labor de la (para aquel entonces) vicepresidenta regional de la CEC. Las mujeres, las comunidades indígenas y locales, los jóvenes y los colectivos ciudadanos fueron visibilizados en un esfuerzo por dimensionar su vital trascendencia en la gestión de las áreas protegidas.

Posicionar a las áreas protegidas como espacio que **genera bienestar**, escenario para la concreción de derechos y estrategia que permite resolver los retos de las sociedades contemporáneas en Latinoamérica fue otro de los ejes de la comunicación del III Caplac. Esto se expresó a través del lema “Soluciones para el Bienestar y el Desarrollo Sostenible” y se materializó en mensajes que apuntaban a promover una visión de cercanía e involucramiento con territorios que -en su conjunto y con las excepciones del caso- protegen y proveen de un sustento sostenible.

Las labores del Comité de Comunicación cubrieron un espectro enorme que abarcó desde el manejo del sitio web (con las respectivas cuentas oficiales de correo electrónico utilizadas para la gestión del Congreso y la construcción del programa y agenda), hasta reuniones de tipo protocolar e institucional que -en su momento- coadyuvaron a que el presidente del Perú, ministros y otras altas autoridades estén presentes en el Centro de Convenciones de Lima y participen del evento en múltiples ocasiones. Respecto de la visita del presidente Vizcarra debe destacarse lo prolongado de esta, [la transmisión en vivo a través del canal estatal peruano](#)<sup>35</sup>, y el recorrido atento que la primera autoridad del Perú realizó a los espacios en los cuales se desarrollaba el Congreso.

Ampliando la variedad de frentes asumidos por el Comité – y en un muestreo aleatorio- se pueden mencionar: [gestión con prensa internacional](#)<sup>36</sup>; promoción al interior de la UICN considerando no solo al secretariado sino también su membresía y comisiones de expertos (aprox. 15 mil personas vinculadas a la conservación en todo el mundo); articulación de un conjunto de espacios virtuales como sitios web, cuentas de redes sociales, medios internos y externos de difusión que llegó a convocar a casi dos decenas de responsables de comunicación de las organizaciones participantes; creación de espacios propios en redes sociales.

Durante la realización del Congreso la difusión de información (generada por organizadores y participantes) se aglutinó mediante las etiquetas #CongresoÁreasProtegidasLAC, #CAPLAC, #NaturalezaParaTodos, #IICAPLAC que pueden rastrearse en Twitter, Facebook e Instagram. Los videos completos de la ceremonia de [apertura](#)<sup>37</sup> y [clausura](#)<sup>38</sup> están disponibles.

---

<sup>35</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=ShnvenXdZfM&feature=youtu.be>

<sup>36</sup> <https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/noticias/caplace-en-medios/>

<sup>37</sup> <https://www.facebook.com/SERNANPPERU/videos/2130904690537587>

<sup>38</sup> [https://www.youtube.com/watch?v=Z5YFr7a4\\_YQ](https://www.youtube.com/watch?v=Z5YFr7a4_YQ)

Como testimonio documental de la realización del III CAPLAC diariamente se editó, diagramó y compartió (entre los más de 3 mil participantes y para todo el público conectado a las redes sociales) [un informativo](#)<sup>39</sup> -en formato periódico digital- que da cuenta de algunos de los aspectos más destacados de cada jornada. (Ver anexos.)

Como actividad posterior al Congreso, algunos miembros del Comité de Comunicación continúan organizando y compartiendo información relevante generada durante los casi 1.000 eventos desarrollados. El propósito final es contar con un archivo perdurable en el que además se añadió información de las dos anteriores ediciones, Santa Marta y Bariloche.

## 8. Declaraciones

La declaración del congreso es el mensaje principal del conjunto. Un mensaje político, estratégico, que reconoce la realidad y mira a la promoción de cambios positivos. En el caso de los congresos latinoamericanos y caribeños de áreas protegidas vienen sirviendo también como bases, cortes temporales, que estimulan una evaluación de los que sigue (ver caso de los informes de evolución<sup>40</sup>).

En el caso del III Caplac la propuesta inicial fue muy influenciada positivamente pelo compromiso presentado en el anterior congreso mundial –la Promesa de Sídney<sup>41</sup>– después evolucionó para su formato actual.

En el caso del III Caplac, un tema influenció muchísimo desde la organización del temario, hasta la declaración de Lima, que fue el final del periodo del Plan Estratégico del Convenio sobre la Diversidad Biológica, sobre todo su Meta Aichi 11, con la perspectiva de la necesidad de un nuevo plan, un nuevo acuerdo, global y ambicioso para la década que viene – el llamado Post-2020.

Como desde la concepción del congreso, pasando por lo llamado a la organización de grupos sociales y a la proposición, preparación y realización de eventos, hasta el rol que tuvieron en la realización del congreso, los grupos o actores sociales se expresaran también con sus propias declaraciones.

### Declaración de Lima

La Declaración de Lima recoge los análisis de los informes Santa Marta 1997–Bariloche 2007 y Bariloche 2007–Lima 2019, sobre los cuales busca reconocer avances y sugerir recomendaciones para lograr las aspiraciones más reiterativas, así como aquellos enfoques innovadores para fortalecer la acción por parte de todos los actores interesados en las áreas protegidas y conservadas.

De la inspiración a la acción, con una visión a 2050 en la cual la biodiversidad conservada en las áreas naturales protegidas es reconocida por su valor fundamental para el bienestar de las personas, la Declaración de Lima busca ser un derrotero para poner en marcha estrategias que conjuntamente hagan manifiesto ese valor a la sociedad, a través de acciones concretas respecto de temáticas que engloban los principales frentes de trabajo respecto a la conservación y uso sostenible de la

---

<sup>39</sup> <https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/noticias/caplace-informa-peri%C3%B3dico/>

<sup>40</sup> Guerrero *et alii* (2007) y Fvsa y APN Argentina (2019).

naturaleza, y con compromisos o soluciones voluntarias ofrecidas desde la capacidad de las organizaciones e individuos involucrados en la gestión de estos importantes espacios.

La Declaración de Lima es entonces más que una carta de intención, es un mapa de ruta para continuar por la senda del bienestar basados en la conservación de los valores naturales y culturales presentes en el territorio, y que, en el futuro, guiará hacia nuevas necesidades para continuar avanzando en dicha senda, bajo un enfoque integrado y armónico entre las personas y la naturaleza.



El proceso de la Declaración de Lima<sup>42</sup> se llevó a cabo de forma participativa y con el esfuerzo de muchas personas y consta de cuatro partes:

Parte 1: De la inspiración a la Acción

Parte 2: Recomendaciones

Parte 3: Compromisos Voluntarios o Soluciones

Parte 4: Declaraciones de grupos específicos (gobiernos locales, ticcas, indígenas, jóvenes, mujeres etc.)

### Otras declaraciones (parte 4 de la Declaración de Lima completa)

Además de la parte 1 de la declaración de Lima, también se presentaron declaraciones de los grupos sociales en el cierre, así como también fueran presentadas a la organización del congreso otras declaraciones específicas.

### Declaraciones presentadas en el cierre del congreso<sup>43</sup>

<sup>42</sup> La Declaración de Lima compone el documento, a parte de este, y el más importante de los productos del III Caplac.

<sup>43</sup> Algunas de las declaraciones fueron actualizadas después de presentadas o leídas propiamente en el cierre del congreso. Presentamos estas últimas versiones, en: <https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/documentos-finales/>.

- **Declaración de los Pueblos Indígenas de Abya Yala**<sup>44</sup>
- **Comunicado Conjunto de los Pueblos Indígenas de Abya Yala (Las Américas)** [de la Maloca Indígena]<sup>45</sup>
- **declaración de la Red TICCA Latinoamérica** (Documento de Posición TICCA)<sup>46</sup>
- **Declaración Conjunta de Mujeres en Conservación**<sup>47</sup>
- **Declaración de Jóvenes**<sup>48</sup>
- **Declaratoria de Guardaparques**<sup>49</sup>
- **Un Llamado al Reconocimiento del Rol de los Gobiernos Locales para la Conservación de la Biodiversidad**<sup>50</sup>
- **Día de las Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe**<sup>51</sup>

### Declaraciones presentadas a la organización del congreso

- **Un Llamado para Salvaguardar las Áreas Protegidas de Brasil: Un Patrimonio Amenazado**
- **Un Llamado al Reconocimiento del Valor de los Senderos de Gran Recorrido a la Conservación y Conectividad de Paisajes de Latinoamérica y el Caribe**
- **Declaración de FAO al III Caplac**
- **Declaratoria de Lima sobre la Crisis de los Incendios en los Ecosistemas de Latinoamérica**
- **Mensaje de Lima: Monitoreo para la Evaluación de los Resultados de la Gestión de Áreas Protegidas**
- **El Bioma Pampa** [pastizales del sur de América del Sur]
- **Aporte a declaración de Lima desde Sistema Departamental de Áreas Protegidas del Valle, Colombia**
- **Latinoamérica: su mar, sus costas, sus islas y sus áreas marino costeras protegidas para el bienestar de su gente**
- **Recomendaciones y Compromisos para la declaración de Lima de la Red TICCA Latinoamérica**

<sup>44</sup> <https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/app/download/11751088728/DECLARACION17101317+%281%29.pdf?t=1593620326>

<sup>45</sup> <https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/app/download/11729120228/VERSION+FINAL+III+CAPLAC+-+COMUNICADO+COMPLETO+DE+LA+MALOCA+INDIGENA+-+17+OCTUBRE+2019.pdf?t=1593620326>

<sup>46</sup> <https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/app/download/11732089628/DOCUMENTO+DE+POSICI%C3%93N+CAPLAC+TICCA+-+FINAL.pdf?t=1593620327>

<sup>47</sup> [https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/app/download/11729119928/19\\_10\\_24+Declaratoria+Mujeres+en+Conservaci%C3%B3n+firmas.pdf?t=1593620327](https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/app/download/11729119928/19_10_24+Declaratoria+Mujeres+en+Conservaci%C3%B3n+firmas.pdf?t=1593620327)

<sup>48</sup> [https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/app/download/11732954528/Declaraci%C3%B3nDeJ%C3%B3venes\\_III+CAPLAC\\_abril2020.pdf?t=1593620326](https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/app/download/11732954528/Declaraci%C3%B3nDeJ%C3%B3venes_III+CAPLAC_abril2020.pdf?t=1593620326)

<sup>49</sup> [https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/app/download/11732953828/declaratoria\\_guardaparques\\_lima\\_caplac\\_2019\\_final.pdf?t=1593620327](https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/app/download/11732953828/declaratoria_guardaparques_lima_caplac_2019_final.pdf?t=1593620327)

<sup>50</sup> [https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/app/download/11732952928/2019.10.17\\_Declaracion\\_GobiernosLocales\\_CAPLAC\\_vf.pdf?t=1593620326](https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/app/download/11732952928/2019.10.17_Declaracion_GobiernosLocales_CAPLAC_vf.pdf?t=1593620326)

<sup>51</sup> [https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/app/download/11732956228/Dia\\_de\\_las\\_Areas\\_Protegidas\\_CAPLAC.pdf?t=1593620327](https://www.areasprotegidas-latinoamerica.org/app/download/11732956228/Dia_de_las_Areas_Protegidas_CAPLAC.pdf?t=1593620327)

## 9. Salidas Técnicas

Con la intención de que los participantes de Latinoamérica y el Caribe conozcan in situ la gestión de las áreas naturales protegidas de Perú, se ha previsto la realización de 5 salidas técnicas gratuitas a ANP cercanas a la ciudad de Lima, realizadas en los días 18, 19 y 20 de octubre.

Refugio de Vida Silvestre Pantanos de Villa

Reserva Nacional Sistema de Islas, Islotes y Puntas Guaneras (RN SIIPG)

Reserva Nacional de Paracas

Reserva Nacional de Lachay

Las visitas fueron apoyadas y organizadas en el marco de las iniciativas “#UmDiaNoParque”<sup>52</sup>; “#NaturalezaParaTodos” y “ConservamosPorNaturaleza”

## 10. Finanzas<sup>53</sup>

La captación de los recursos necesarios para la organización y realización del evento se dio por diferentes medios: patrocinios (seis opciones), cobro por inscripciones (cuatro modalidades), alquiler de stand (con tres opciones de metraje de área) y de espacios para los eventos paralelos (con cuatro opciones de capacidad de asistentes) y, de la concesión del servicio de alimentos, como detallado en el cuadro a seguir.

Forma captación	Monto Recaudado	Detalle
Patrocinios	240.000	Ver tabla propia
Inscripciones	289.650	Valores cobrados por tipo de participante: US\$ 200 - Publico general; US\$ 150 – Miembros UICN; US\$ 100 - Estudiantes, jóvenes, guardaparques e indígenas...
Alquiler Stand	78.800	Valores cobrados por m <sup>2</sup> : 12 m <sup>2</sup> - US\$ 4.800; 9 m <sup>2</sup> - US\$ 4.050; 3 m <sup>2</sup> - US\$ 3.300
Eventos paralelos	76.218	Valores cobrados por dos horas de salón con capacidad: 900 personas – US\$ 3.000; 300 personas – US\$ 2.000; 100 personas – US\$ 1.300; mesa 30-20 personas – US\$ 700
Concesión alimentos	5.613	Catering congreso
Total ingreso	690.281	

<sup>52</sup> Veá en <https://umodianoparque.net/>.

<sup>53</sup> Responsabilidad de Benjamin Lau C., coordinador del Comité de Finanzas y Logística.

Tipo de Patrocinio	Entidad patrocinadora
Glacial US\$ 100.000	FUNDACIÓN MOORE
Páramo US\$ 50.000	FUNDACIÓN CONSERVACIÓN INTERNACIONAL
Bosque US\$ 30.000	GIZ y BMU
	WWF
Selva US\$ 15.000	ANDES AMAZON FUND
	UNIÓN EUROPEA - AGRECO
Manglar US\$ 7.500	AJE PER
Mares y costas US\$ 3.750	WILDLIFE CONSERVATION SOCIETY
	ASOCIACIÓN PATAZ (MINERA LA PODEROSA)
	ISA REP
	SEMEIA

ENTRADAS (PLATAFORMA JOINNUS)	
CATEGORÍA	MONTO US\$
PRE VENTA PUBLICO GENERAL (HASTA EL 30 DE JUNIO)	200,00
PUBLICO GENERAL (DESDE EL 01 DE JULIO)	250,00
PRE VENTA MIEMBROS UICN Y SUS COMISIONES (HASTA EL 30 DE JUNIO)	150,00
MIEMBROS UICN Y SUS COMISIONES (DESDE EL 01 DE JULIO)	200,00
PRE VENTA ESTUDIANTES (HASTA EL 30 DE JUNIO)	100,00
ESTUDIANTES (DESDE EL 01 DE JULIO)	150,00
PRE VENTA PUEBLOS INDÍGENAS (HASTA EL 30 DE JUNIO)	100,00
PUEBLOS INDÍGENAS (DESDE EL 01 DE JULIO)	150,00
PRE VENTA GUARDAPARQUES (HASTA EL 30 DE JUNIO)	100,00
GUARDAPARQUES (DESDE EL 01 DE JULIO)	150,00

Con un costo de más de 750 mil dólares, además de las formas de captación descritas, el evento también contó con aportes directos de las entidades organizadores y de apoyo para el viaje (adquisición de pasajes aéreos y viáticos) y logística de expositores y el pago o subsidio a inscripciones estudiantes y representantes de comunidades. En total fueron más de 500 becas y de 500 pases a invitados temporales. El cuadro a continuación presenta los aportes de Sernanp, UICN y FAO.

(en US\$)	Sernanp	UICN	FAO	Gasto por rubrica
Viajes	30.200	191.399	51.896	273.495
Inscripciones	30.000		4.460	34.460
Alquiler del Centro de Convención y Logística	80.000	15.472	33.617	129.089
Gasto por institución	140.200	206.871	111.680	657.255

Por sus dimensiones y alcances, la organización del Congreso requirió de la contratación del servicio de una empresa organizadora y de una empresa responsable por la gestión financiera. Para la

gestión financiera fue contratada Profonanpe que se hizo cargo del recibimiento y gestión de los patrocinios, donaciones e inscripciones.

<b>INGRESOS Y EGRESOS CAPLAC 2019<sup>54</sup></b>		
Moneda extranjera		
	INGRESOS	US\$
1	Patrocinios	240.000,00
2	Inscripciones	289.650,00
3	Alquiler Stand	78.800,00
4	Eventos Paralelos	76.218,00
5	Concesión de alimentos	5.612,96
	<b>Total Ingresos</b>	<b>690.280,96</b>
	<b>EGRESOS</b>	
1	Pago a proveedores por Profonanpe	176.476,15
1	Pago a proveedores por SERNANP	338.704,00
2	Overhead Profonanpe	44.055,00
3	Gastos bancarios	2.062,58
4	Pago de impuesto general a las ventas (IGV)	22.469,74
5	Transferencias entre cuentas	167.100,00
6	Diferencia de cambio – operaciones en moneda nacional	3.360,42
	<b>Total egresos</b>	<b>754.227,89</b>
	<b>BALANCE</b>	<b>-63.946,93</b>

Más detalles en el anexo propio sobre finanzas.

## **11. Dedicación voluntaria y sus números**

Los miembros de los comités y de los grupos de trabajo apoyaron en diferente medida a la organización e implementación del III Caplac. La dedicación voluntaria fue uno de los pilares fundamentales para preparación y realización del congreso, con su enorme dedicación – incluyendo muchas personas que no recibían nada por mucha dedicación (por lo tanto 100% voluntarias), pero también los que tenían empleo, pero se dedicaban al congreso en horas extras (es decir, representando más dedicación de las personas que las instituciones correspondientes). Y ese aporte muy significativo del voluntariado ocurrió en todos los frentes, a pesar de ser sobre todo en la parte técnica (de mayor volumen), ocurrió también en la parte de logística, financiera, de inclusión, ejecutiva etc.

<sup>54</sup> Fuente: Sernanp, Benjamin Lau C., coordinador del Comité de Finanzas y Logística (“RESUMEN financiero Py082 CAPLAC 2019 final”).

Se estima que la dedicación de tiempo para todos los comités fue un **total de 21.061 horas** dividido en cuatro periodos<sup>55</sup>:

<b>6.850</b> horas dedicadas	<b>5.104</b> horas dedicadas	<b>8.768</b> horas dedicadas	<b>338</b> horas dedicadas <sup>56</sup>
Periodo: 05.2018 a 02.2019	Periodo: 03.2019 a 06.2019	Periodo: 07.2019 a 10.2019	Periodo: 10.2019 a 10.2020
Etapa: <b>Preparación y lanzamiento</b>	Etapa: <b>Recibimiento e inscripciones</b>	Etapa: <b>Realización del congreso</b>	Etapa: <b>Seguimiento del congreso y productos</b>

El total de horas estimadas no contabiliza la dedicación de todos los comités y grupos de trabajo, representando una subestimación. Contabiliza los aportes del comité técnico y también de los grupos de guarda parques y de premios y reconocimientos.

Los periodos de tiempo considerados para determinar los aportes se refiere a hitos que marcaron la toma de decisiones y acuerdos para la organización del Congreso. En el primer periodo, desde el lanzamiento del congreso en mayo 2018, los esfuerzos fueron concentrados en la preparación de los términos de referencia y hoja de ruta y para confirmar apoyos de todo tipo. Este periodo fue de mucha gestión regional especialmente para la conformación del Comité Técnico y la comunicación para la aprobación de propuestas individuales y colectivas. Desafortunadamente, por varias razones, en febrero 2019 se decide el aplazamiento del congreso de marzo a octubre 2019. De febrero a junio 2019, el segundo periodo, se dio la apertura de las inscripciones y debido al aplazamiento del congreso, se logró confirmar con los miembros de los comités, expositores aprobados, y responsables de otros eventos su compromiso y participación en la realización del congreso para octubre 2019.

Ver detalles de cálculos de dedicación voluntaria en el anexo propio.

## 12. Testimonios (o declaraciones)

Esta sección procura presentar las perspectivas individuales, personales, de quienes han puesto mucho esfuerzo, en gran medida de forma voluntaria o trabajando horas extra, en la concepción, preparación y realización del III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe, además de tiempo en el seguimiento del III Caplac y preparación de sus productos.

También han sido invitadas las personas que han tenido importante participación, con decisiones, con contribuciones, con apoyo, con liderazgo de temas o eventos etc.

<sup>55</sup> Fuente: Comisión de Seguimiento III Caplac (organizado por Ma. Augusta Almeida Ferri). La responsabilidad de estimar el volumen de voluntariado era de cada comité, con la contabilización hecha por Augusta Almeida.

<sup>56</sup> Hasta ahora (2020 oct. 12), considerando que los productos no están 100% finalizados todavía. Y que hay la preparación de eventos para

La intención de esta sesión no es solamente reconocer la gente que ha realizado el congreso, sino que también es ofrecer la posibilidad de evaluaciones sobre lo que fue bueno y lo que podría ser mejor en el congreso, en todas sus fases. (Por eso, las declaraciones prácticamente no fueran editadas y no siguen el patrón del resto del informe.)

#### **Kathy MacKinnon<sup>57</sup>:**

“CAPLACIII in Lima, Peru in 2019 was a wonderful experience, a stimulating gathering of protected area professionals and conservationists from across South America and the Caribbean, full of excitement and energy. The congress was remarkable for the strong involvement of indigenous people and the enthusiasm of the many youth participants, It was a privilege to attend and see the strong support from committed practitioners and government ministers and hear the renewed commitments to conservation and protected areas from the LAC countries. As we celebrate the LAC Protected Area Day, let me extend congratulations again to the CAPLACIII organisers including SERNANP, WCPA, RedParques and others for organising an inspiring Congress and keeping the momentum going through 2020 to give us all hope and optimism as we struggle with lockdowns and the Covid 19 pandemic. CAPLACIII was a positive and timely reminder that we need and deserve protected areas to maintain healthy ecosystems and healthy societies. Muchas gracias.”

#### **Grethel Aguilar<sup>58</sup>:**

“Dibujar Latinoamérica y el Caribe es pensar en su diversidad, en sus miles de verdes, en sus azules mares y en su gente. Las Áreas Protegidas encierran todo eso y más, aquí está nuestro patrimonio y riqueza y se respira el compromiso y solidaridad de miles de mujeres, hombres, jóvenes que día a día son parte de este paisaje compartiendo su conocimiento, defendiendo los recursos naturales y siempre aspirando por el bienestar del planeta.

“Hace más de dos años sentada frente al mar en Cartagena con el privilegio de estar en compañía de líderes ambientales y expertos de la Región y de la UICN fui testigo de la positiva energía para que pronto celebráramos un tercer Congreso de Parques en Latinoamérica y el Caribe, ya habían pasado más de 10 años sin convocar este vital espacio. Claro, nada de esto era arte de la casualidad sino de la necesidad de resaltar el esencial papel que las Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe en el mundo y las lecciones aprendidas y celebradas en la Región. Prepararnos para una nueva década, alcanzar grandes ambiciones en donde al menos el 30% de los ecosistemas marinos y terrestres estén protegidos de la mano con la sabiduría de nuestros Pueblos Indígenas y comunidades locales. Compartir las Áreas Protegidas como soluciones con inclusión social y beneficios concretos.

---

<sup>57</sup> Presidente global de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas, a pesar de haber delegado la responsabilidad de la representación a Julia Miranda, participó activamente en el congreso.

O “Dr Kathy MacKinnon, Chair, IUCN/World Commission on Protected Areas”.

<sup>58</sup> Era directora de la UICN para México, América Central y el Caribe cuando se iniciaran las primeras conversas sobre el tercer congreso latinoamericano y caribeño, luego asumió responsabilidad interina por Sudamérica y cuando llegó el congreso era directora-general interina de toda la UICN. Hoy, al momento de finalizar este informe, ella regresó a su responsabilidad en ORMACC. En todos esos roles siempre apoyó el proceso de construcción y realización del congreso. El evento en Cartagena de Indias que ella menciona fue la reunión del Comité Directivo de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas, en marzo de 2017. Las conversaciones paralelas a ese evento fueron el segundo paso en la construcción del III CapLac, después de los primeros contactos entre la CMAP y UICN Sur.

“Nunca son tiempos fáciles para organizar grandes eventos que requieren de voluntad política, recursos, acuerdos y mucho más, pero las Áreas Protegidas son parte del corazón de nuestro megadiverso continente y todos los posibles obstáculos fueron superados hasta llegar a Lima, donde 3.100 personas de 58 países fueron parte del Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe.

“Durante los preparativos vi el entusiasmo de quienes con aplomo coordinaban, organizaban y de quienes recibían la noticia de un espacio para celebrar y avanzar en el manejo de las Áreas Protegidas. Eran muchas las voces de entusiasmo, guardaparques que dan su vida trabajando con compromiso en los Sistemas Nacionales de Áreas Protegidas de los países, líderes indígenas, jóvenes, comunidades locales, expertos, gobiernos, un abanico de voluntades que dieron como resultado el intercambio de conocimientos y compromisos únicos. Viendo el Congreso a la distancia lo que quedaba claro era el calor humano y aquella línea invisible que nos une como ciudadanos de Latinoamérica y el Caribe. Juntos es posible seguir apoyando y avanzando en el manejo efectivo de las Áreas Protegidas que benefician al mundo.

“Una vez terminado el CapLAC queda lo más importante: mantenernos inspirados, quedar conectados, apoyarnos los unos a los otros, seguir adelante en busca de la conservación de las Áreas Protegidas, en busca del bienestar que solo estos espacios nos pueden dar.”

**Cláudio C. Maretti<sup>59</sup>:**

“Me di cuenta que el III CapLac fue un éxito al ver que los más de 3.000 participantes, puede que tuvieran críticas (pues que razones había, muchas, para las críticas), y las presentaban, pero, felices, buscaban soluciones para realizar lo que habían venido allí hacer: intercambiar conocimientos, reflexionar de manera interactiva y proponer estrategias de manera colectiva (en grupos) para el éxito de las áreas protegidas y conservadas de Latinoamérica y el Caribe para beneficio, equitativo, de la sociedad. La organización y participación en grupos fue una marca importante del congreso. Mujeres, jóvenes, indígenas, comunitarios, deportistas, senderistas, científicos, profesionales de las áreas protegidas, guardaparques, científicos, gobiernos locales, instituciones nacionales, organizaciones de la sociedad civil, surfistas y muchos grupos más se han reunido en eventos preparatorios, organizado actividades en el congreso, preparado estrategias, declaratorias y otros productos.

“Pero, uniendo los dos, los más de 3.000 participantes felices y activos y los grupos sociales organizados, más que una subdivisión de aislamiento, lo que resultó fue una perspectiva de la multiplicidad de los actores sociales que son fundamentales y contribuyen con el éxito de la conservación de la naturaleza, en sus aspectos cultural, social, económico y técnico-científico. Eso es la conservación colaborativa, término que yo he rescatado desde 2016, de orígenes diversas y usos poco expresivos, y he propuesto en 2018 aplicar al congreso, para su fin principal, buscar las necesarias, deseadas y posibles ‘soluciones para el bienestar y el desarrollo sostenible’. Yo, particularmente, por mis roles de coordinación general y ejecutiva, no he podido profundizarme en

---

<sup>59</sup> Activo desde la concepción del III Caplac, fue coordinador ejecutivo desde el primer comité hasta el fin de la Comisión de Seguimiento, en nombre de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN, de la cual es vicepresidente regional para Sudamérica, y en representación de ICMBio (la institución brasileña de gestión de las áreas protegida federales de Brasil) hasta fines de 2018 y voluntario hasta enero de 2020 (previsión del fin de la Comisión de Seguimiento).

ningún tema o actividad de ningún grupo, y por lo tanto he perdido algo de los beneficios del evento, pero he podido (y debido) interactuar con muchos. Con eso, la certeza de que hay un buen futuro.

“Muchas gracias a los más de 3.000 participantes y decenas de grupos sociales que han realizado el congreso, muchísimas más gracias a los cientos de voluntarios que han preparado el congreso y mi deuda de vida a las decenas de colegas y amigo/as que han tomado liderazgo responsable para actividades, temas, aspectos, decisiones, acciones y comprensión!”

#### **Allan Valverde<sup>60</sup>:**

“El III CAPLAC fue una aventura, en la que la cooperación, la diversidad de enfoques, la pluriculturalidad, el trabajo duro y el esfuerzo, encontró un espacio para la construcción de una agenda de trabajo para la próxima década, así como para compartir gran cantidad de lecciones que ha heredado el trabajo y el diálogo de saberes en las APC de Latinoamérica y el Caribe.

“A nivel global, el congreso ha sido reconocido como una referencia y es de orgullo haber concretado junto a un grupo de más de 3000 personas, un evento sin igual en esta década.

“La colaboración como estrategia, ha hecho posible que los recursos limitados posibiliten un congreso en el que sobresalió el trabajo de gestores de áreas protegidas, de comunidades, de sus socios, pero especialmente de la relevancia que tienen estos sitios para nuestro bienestar.

“Desde ya, pensando en la preparación para el IV CAPLAC, es importante comprender que la comunicación debe ser un elemento clave en su organización, además, es fundamental establecer procesos claros y comprender que la inclusión y equidad debe ser un pilar en el diseño de esta y cualquier otra propuesta enmarcada en el desarrollo sostenible.”

#### **Álvaro Vallejo R.<sup>61</sup>:**

“El CAPLAC es un gran logro en el tema de las áreas protegidas de la región para el mundo, que ha logrado integrar a América Latina y el Caribe alrededor de éstas, las cuales son el último bastión de defensa contra el enorme deterioro ambiental que sufre nuestro planeta. La región de América Latina y el Caribe es la única que ha logrado consolidar estos congresos regionales como espacios de encuentro, complementariedad y posicionamiento en medio de los Congresos Mundiales de Parques que celebra aproximadamente cada 10 años la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza.

“Un aspecto a destacar es cómo las áreas protegidas han logrado posicionarse como uno de los pocos temas de consenso a nivel latinoamericano y del Caribe, regiones que se perciben como relativamente homogéneas en términos de dinámicas económicas y sociales, pero que en realidad son altamente heterogéneas y cambiantes. En medio de los grandes vaivenes de gobiernos e inestabilidades sociales, el CAPLAC, más allá de los propios días en que se lleva a cabo el evento

---

<sup>60</sup> Coordinador del Comité Técnico del congreso, con la tarea enorme de coordinar decenas de voluntarios para seleccionar contribuciones entre miles de propuestas y organizar casi mil eventos en el congreso, además de servir de alterno para la coordinación ejecutiva del congreso, también coordina la preparación de las memorias técnicas del III Caplac. Y “Es decano de la Facultad de Ambiente y Desarrollo y vicepresidente, para Centroamérica y el Caribe de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas.”

<sup>61</sup> Director de UICN para América del Sur y representante principal del Secretariado de UICN en la preparación y realización del congreso, parte de los Comités Ejecutivo y Coordinador, además de servir de alterno para la coordinación ejecutiva del congreso.

presencial, ha sido esencial para mantener el tema de las áreas protegidas en las agendas de los países y marcar una clara ruta hacia el futuro en términos de conservación. La creación del día de las áreas protegidas de América Latina y el Caribe es un buen ejemplo de esto.

“Los organizadores subestimamos la complejidad de organizar un evento para la asistencia de más de tres mil personas de diversos países. Las necesidades de financiación del Congreso fueron un enorme desafío que nos hizo temer que no podríamos llegar a un final feliz; sin embargo, la tenacidad de los organizadores, de tantos voluntarios que pusieron lo mejor de sí mismos, hizo que finalmente el Congreso fuera un éxito incluso más allá de lo esperado. Un tema tan inspirador como las áreas protegidas, un líder correcto y un equipo con convencimiento, se lograron plasmar en el evento más importante que realiza la UICN en la región.”

#### **Pedro Gamboa Moquillaza<sup>62</sup>:**

“Como anfitriones asumimos el reto de llevar a cabo después de 12 años el III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe (III Caplac), evento que demostró el firme compromiso del Estado peruano con la conservación de las áreas protegidas con la presencia del Señor Presidente de la Republica durante el acto inaugural y con el Presidente del Consejo de Ministros. Los Pueblos Indígenas tuvieron un espacio dentro del III CAPLAC como principales socios en la conservación de los ecosistemas presentes en las Áreas Protegidas, Patrimonio Natural que beneficia a las poblaciones. El III CAPLAC, fue un evento Carbono Neutral gracias a los créditos de carbono provenientes de la conservación de los bosques amazónicos de las áreas naturales protegidas del Perú. Para nosotros, las áreas naturales protegidas son el verdadero y más importante activo para el desarrollo de las naciones y de los pueblos, y las mejores soluciones para el bienestar de la humanidad como quedó demostrado en III CAPLAC.”

#### **Benjamin Lau Chiong<sup>63</sup>:**

“La organización y ejecución del III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y El Caribe - III CAPLAC ha sido un enorme reto y que logramos superar gracias a las personas que detrás de bambalinas y de manera desinteresada colaboraron, sumado al esfuerzo del personal de las entidades organizadoras y organizaciones de apoyo. Superamos nuestras expectativas, logrando atraer a más de 3,000 asistentes provenientes de 58 países de Latinoamérica, El Caribe y de otros continentes que participaron en los más de 960 eventos desarrollados durante 4 días.”

#### **Ma. Augusta Almeida Ferri<sup>64</sup>:**

“El congreso significó trabajo voluntario de personas comprometidas por las áreas protegidas y conservadas. Gracias a este compromiso el congreso se desarrolló de la mejor manera posible y tanto los impases, como los retos, fueron superados.

---

<sup>62</sup> Jefe del Sernanp, Perú, una de las principales instituciones organizadoras del congreso.

<sup>63</sup> El principal representante de Sernanp en la organización del congreso, la institución que asumió la mayor responsabilidad financiera y logística, fue también coordinador del Comité de Finanzas y Logística.

<sup>64</sup> Fuerte colaboradora del III Caplac, desde la concepción hasta los productos finales, em muchas capacidades, incluso la organización del trabajo del Comité Ejecutivo y de la Comisión de Seguimiento.

“El principal logro que destaco del III CAPLAC fue el liderazgo y estrategia del Comité Ejecutivo, dentro del cual se coordinaron 6 de los 7<sup>65</sup> comités (ejecutivo, técnico, comunicaciones, logística/finanzas, protocolo y diversidad, equidad e inclusión) y 7<sup>66</sup> grupos de trabajo, lo que impulsó a la región hacia los objetivos propuestos por el congreso. Casi un año de reuniones virtuales y pocas presenciales, permitieron la eficacia en la comunicación interna y externa.

“Destaco también el no haber podido vincular a representantes de la empresa privada en estos comités. Esto sin duda hay que fortalecer.

“Los desafíos más grandes fueron los patrocinios y apoyo de la empresa privada, realidad similar que se evidencia dentro de las áreas protegidas y conservadas, donde debemos apuntar esfuerzos para formar estas relaciones para la conservación y el bienestar que representan para la sociedad.

“Después de realizado el congreso, sin presupuesto disponible y con el compromiso de la comisión de seguimiento liderada por la CMAP, se logran concluir con los principales productos del congreso, lo que constituye un logro de voluntad que destaco.”

#### **Hivy Ortiz Chour<sup>67</sup>:**

“La relación bienestar humano, biodiversidad, seguridad alimentaria y alimentos sanos fue un fuerte mensaje de la CAPLAC. Mas allá de los temas asociados a las áreas protegidas para proveer los servicios ecosistémicos que brindan las áreas protegidas la CAPLAC evidenció la contribución directa de las áreas protegidas para garantizar alimentos sanos y nutritivos. Semillas, frutos, hojas, hongos, hierbas forman parte de las dietas que han sido olvidadas, subutilizadas, subvaloradas y que ahora en las crisis de desnutrición y mal nutrición comienzan a ser reconocidas y revalorizadas. Experiencias de cocina tradicional, orgullo de identidad, calidad de productos, reducción de pérdidas y desperdicios de alimentos, chefs internacionales valorando los productos alimentarios biodiversos fue una tónica que cubrió la CAPLAC, sus mercados de comida y evidencio que este nexo propicia una cercanía entre las personas, la biodiversidad, la cultura y las áreas protegidas. FAO felicita a los organizadores de este evento por mostrar este beneficio directo de la biodiversidad a la seguridad alimentaria y nutricional.”

#### **Fanny Suárez V.<sup>68</sup>:**

“Estoy muy orgullosa de haber formado parte de la organización del IIICAPLAC, un evento que nos permitió conocer, intercambiar experiencias y aprender sobre las distintas visiones y formas de

---

<sup>65</sup> Comité Directivo

<sup>66</sup> Grupo de trabajo para la Declaración de Lima

Grupo de Trabajo "De Bariloche a Lima; una década de avances y desafíos"

Grupo de Trabajo Informe Técnico sobre la gestión de AP "De Bariloche a Lima; una década de avances y desafíos"

Grupo de trabajo "Para Después de 2020: Objetivos y Metas de Conservación de la Naturaleza para 2030, en América Latina y el Caribe"

Grupo de Trabajo Pueblos y Nacionalidades Indígenas

Grupo de Trabajo Guardaparques

Grupo de Trabajo Premios y Reconocimientos

<sup>67</sup> Representante principal de FAO en la organización y realización del congreso. O "Oficial Principal Programa de Campo; Oficina Regional para América Latina y El Caribe; FAO".

<sup>68</sup> Fue incansable y de contribución fundamental para el III CapLac, poniendo mucha fuerza en la organización logística del congreso, responsable por varios temas y contribuyendo en muchos otros frentes de trabajo. Y "colaboradora en Comunicaciones, de Parques Nacionales Naturales de Colombia".

conservación que tenemos en nuestros territorios de Latinoamérica y el Caribe. Un espacio de crecimiento personal y profesional, en el que conocí personas maravillosas de diversos lugares del mundo, y que me enseñó que todos somos uno, trabajando por la valoración del patrimonio natural y cultural. Agradezco a Julia Miranda, a Kathy Mackinnon y a Cláudio Maretti la oportunidad de aportar en su consolidación.”

**Ana Julia Gómez<sup>69</sup>:**

“La importancia de planificar estratégicamente a la comunicación del evento antes, durante y después ha sido un desafío, sobre todo por la falta de financiamiento específico para esa tarea prioritaria de su organización. El trabajo voluntario del equipo de comunicación y el apoyo del personal de las entidades organizadoras, ha garantizado que algunos hitos del CAPLAC puedan reconocerse y validarse por los sectores y colectivos involucrados.

“Personalmente, la cohesión del equipo, el compromiso, la férrea voluntad de sortear los obstáculos, la necesidad sentida de los años de trabajo en territorio y en redes, me ha sostenido y levantado, en los diferentes momentos de la coordinación del evento. Como mujer, gestora de la comunicación para la conservación y la sostenibilidad, integrante de redes colaborativas, de comisiones e UICN, y latinoamericana, me he sentido orgullosa y esperanzada antes, durante y después del III CAPLAC.”

**Vilisa Morón Zambrano, Freddy Parada Cerrada y Luciano Regis Cardoso<sup>70</sup>:**

“El III CAPLAC fue un reto y una oportunidad para los miembros jóvenes de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas: un reto por el complejo que es movernos de nuestros países, conseguir financiamiento, lograr permisos y concretar agendas en ocasiones según las diferentes realidades, y ha sido una oportunidad, pues nos conocimos, nos organizamos, nos encontramos, nos mostramos y logramos posicionarnos en la comunidad UICN de Latinoamérica y el Caribe. Gracias al apoyo de los organizadores, las alianzas efectivas y diferentes instituciones con buena voluntad aprendemos más sobre las Áreas Protegidas, y vislumbramos un futuro prometedor con sus protectores, manejadores y soñadores. El III CAPLAC representó un punto de encuentro para todos los actores que hacemos vida en estos territorios, nos escuchamos y visionamos juntos el cómo mejorar el ahora de las áreas protegidas y conservadas, partiendo de qué tipo de espacios protegidos y conservados necesita Latinoamérica, para asumir un compromiso real partiendo de la responsabilidad de una hacer vida en una región megabiodiversa, llena de historia, cultura y lucha. Este es un marco para una gestión sostenible y participativa de las áreas protegidas, terminamos con más trabajo del que llegamos, pero también recargamos la energía y establecimos lazos inquebrantables. Asumimos el compromiso, aceptamos la responsabilidad y seguimos adelante, pues Latinoamérica y el Caribe es el ahora y es el mañana del planeta.”

---

<sup>69</sup> Fuerte impulsora del congreso, desde diferentes perspectivas, colabora con la CMAP en la región hace años, fue representante de la CEC en la preparación del congreso, parte del equipo de comunicación, líder en la acción de implementar la celebración del Día de las Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe, entre otras cosas.

<sup>70</sup> Vilisa ha sido punto focal para impulsar la participación de líderes jóvenes en la CMAP en Sudamérica por años. Con el congreso, una explosión de propuestas, organización, participación, en varios eventos y declaraciones, propuestas y realizadas por ella con Freddy, Luciano y muchos otros más.

**Paula Bueno<sup>71</sup>:**

“Encontrar tantos colegas y amigos de la conservación durante el CAPLAC, entender que el impacto de las áreas protegidas a la vida de las personas va más allá de lo imaginado y seguir haciendo parte de la gran familia latinoamericana y caribeña que se une en un propósito vital es de las experiencias más emotivas de mi carrera profesional, y reitera que la vocación por continuar generando estos lazos entre todos quienes tenemos la fortuna de vivir para y por los parques.

“En todos estos años colaborando con la UICN, la Redparques y muchas iniciativas de fortalecimiento de capacidades a partir del compartir de experiencias, debo decir que es de los eventos más inspiradores y realmente enriquecedores en materia de conocimientos, vivencias desde lo más profundo de los territorios y lecciones para la gestión socioecosistémica, pocas veces el mundo tiene oportunidades como el CAPLAC para verdaderamente evidenciar la capacidad de nuestra gente, pese a las grandes dificultades propias de nuestro continente marcadas por impulsores de grandes cambios y desafíos. El CAPLAC nos muestra que estos son hitos cruciales para evaluar, cerrar ciclos e iniciar nuevos con más y mejoradas capacidades, que, a través del fortalecimiento de los vínculos entre los gobiernos, la sociedad civil y las comunidades locales somos capaces de inspirar para la acción, y que tenemos aún mucho por ofrecer a la comunidad internacional para cerrar las brechas y construir nuevos caminos para el bienestar de todas las especies.”

**Pâmella A. Nogueira Paes<sup>72</sup>:**

“El III CAPLAC fue un hito importante para las áreas protegidas en Latinoamérica y el Caribe. En mi opinión, los principales hitos fueron la Declaración de Lima y el reconocimiento del Día de las Áreas Protegidas (17/10). Uno de los mayores resultados fueron el poder de articulación que surgió, creando espacio seguro para el nacimiento de la Red de Jóvenes Líderes en Áreas Protegidas y Conservadas de América Latina y el Caribe, Mujeres por la Conservación y otras. Puedo separar en 3 grandes lecciones aprendidas durante el III CAPLAC: 1) El poder del colectivo en la búsqueda de soluciones y construcciones de largo plazo; 2) intercambio de experiencias como fortalecimiento de nuestra región - generando mayor conexión entre Brasil y la Región Caribe con los demás países latinos, y el rol de la organización del III CAPLAC que tuvo una preocupación por la diversidad, equidad e inclusión desde el diseño ; 3) Esperanza en tiempos de crisis generalizada en toda la región - hubo una oxigenación intelectual y la suma de fuerzas para buscar el mejor aporte al medio ambiente en cada uno de los espacios que ocupamos.

“Como parte de la organización del congreso y por unirme al grupo después, tuve una buenísima recepción y agradezco muchísimo por la experiencia única. Sin embargo, por esta razón también creo ser interesante, en futuras organizaciones, un documento base listo con 1) qué es la comisión; 2) qué objetivos deseamos alcanzar; 3) desafíos y oportunidades; 4) diseño de la estructura de gobernanza - comités y secretaria ejecutiva - para comprender mejor su funcionamiento. Este documento, junto con el cronograma (que siempre estuvo actualizado), asegura que puedas sumar más manos al trabajo de una manera más clara y fluida. Organizar un congreso internacional es un

---

<sup>71</sup> Asesora de Áreas Protegidas y espacios marinos de WWF Colombia, co-gestora de la agenda académica del congreso y coordinadora técnica de la Declaración de Lima, punto focal para Colombia y representación como adjunta de la Vicepresidencia Regional de la CMAP.

<sup>72</sup> Coordinadora del Comité de Diversidad, Equidad e Inclusión del III Caplac.

movimiento complejo y creo que hemos logrado nuestros objetivos con éxito. Estoy muy agradecido con todos por su acogida, fuerza laboral y apertura para construir juntos un espacio equitativo, diverso e inclusivo.”

#### **José Antonio Gómez<sup>73</sup>:**

“Sin duda, en este primer aniversario del IIICAPLAC, las lecciones aprendidas, resultado de este gran congreso, donde la palabra y sus experiencias se tejieron en muchas redes colaborativas, hoy son vigentes, lo que permite hacer frente a los nuevos y grandes desafíos que enfrenta la región.

“Desde el proyecto IAPA, en mayo de 2018, no dudamos en apoyar el primer encuentro presencial del comité organizador del congreso y aún en los momentos difíciles, cuando en enero del 2019 desde el comité se acordó aplazarlo para octubre del mismo año, se mantuvo la convicción de realizarlo, dada su pertinencia y relevancia para la región.

“La diversidad y riqueza de los contenidos, eventos, discusiones, etc. fueron la oportunidad para enseñarle al continente y al mundo entero que las áreas protegidas de América latina y el Caribe son la mejor estrategia para conservar su biodiversidad y contribuir al bienestar humano. Las voces de pueblos indígenas, comunidades locales, sociedad civil, jóvenes, mujeres, gobiernos, sector privado y cooperantes fueron escuchadas y hoy hacen eco en la celebración del día de las áreas protegidas de América latina y el caribe.

“Finalmente, el proyecto IAPA y sus socios reconocemos en la Declaración de Lima la hoja de ruta para continuar aunando esfuerzos, promoviendo la conservación y el uso sostenible desde las diferentes figuras de conservación identificadas o reconocidas en la región. El IIICAPLAC traza el camino para la nueva agenda post 2020 en lo pertinente a las áreas protegidas y conservadas y se convierte en un referente global.”

#### **Luis Espinel<sup>74</sup>:**

“Para los peruanos fue muy grato poder recibir a tantos profesionales que trabajan por las áreas protegidas en América latina y el Caribe quienes llegaron a compartir sus experiencias y desafíos frente a la gestión colaborativa y conservación de la naturaleza. Fueron días cargados de emociones, con reconocimientos y premios a diferentes iniciativas que han logrado visibilizar la importancia de manejar y proteger la diversidad biológica de nuestros países. En lo particular para mí fue una extraordinaria oportunidad de participar en la organización, donde tuvimos muchos retos, que se tradujeron en una gran satisfacción al ver los resultados y tener un congreso que contó con la presencia muchos colegas de diferentes países y que permitió posicionar al Sistema de Áreas Naturales Protegidas del Perú ante las más altas autoridades peruanas.”

#### **Andrew J. Rhodes E.<sup>75</sup>:**

---

<sup>73</sup> Representante (alterno) de FAO en varias etapas y comités de la preparación y en la realización del congreso, fue activo en organizar muchas actividades en el evento. Y “Coordinador Regional Proyecto IAPA, Oficina Regional FAO”.

<sup>74</sup> Punto focal adjunto de la CMAP em Perú, miembro del Comité Ejecutivo del Congreso y vínculo con la CI.

<sup>75</sup> Punto focal de CMAP para México, parte de la coordinación de la CMAP para el III Caplac como entonces Comisionado Nacional de Áreas Naturales Protegidas de México y líder de eventos en el congreso.

"En octubre de 2019 se rompieron todas las expectativas y refrendó un compromiso e interés regional sobre las áreas protegidas en Latino América y el Caribe que resonó a nivel mundial. El Congreso resaltó la necesidad de avanzar en la efectividad de manejo de las áreas protegidas, fortalecer la visibilidad de su contribución al bienestar humano, consolidar la cooperación regional y subnacional, así como, acelerar el reconocimiento de Otras Medidas Efectivas de Conservación Basadas en Área que contribuyan a la representatividad y conectividad de la biodiversidad. La pandemia nos obliga a reforzar y redoblar esfuerzos para proteger la naturaleza; se necesita liderazgo, ambición, oficio y capacidades técnicas para lograrlo".

**Tania Ammour<sup>76</sup>:**

"El III CAPLAC llevado a cabo en Lima, Perú me impresionó por la gran participación de más de 3000 asistentes, la hospitalidad y excelente infraestructura provista por el Gobierno del Perú. También me impresionó la innovación en las modalidades de presentaciones e intercambios, para proponer soluciones para la acción: los conversatorios permitieron a representantes de diferentes sectores (gobiernos, academia, sociedad civil, representantes de comunidades rurales y Pueblos Indígenas, y donantes) hacer converger diferentes visiones. El III CAPLAC quedará como un evento en el que las voces e intereses de los jóvenes, las mujeres, los gobiernos locales y los Pueblos Indígenas destacaron para posicionar sus propuestas y resultados en el tema.

"Tenemos que fomentar aún más la participación de los demás sectores de la economía –incluyendo público y privado- en los próximos eventos. Es la única manera de poder acelerar y hacer efectivo el principio de co-responsabilidad de todos los sectores de la sociedad y atender la urgente necesidad de promover inversiones equitativas y fortalecer las capacidades para integrar las Áreas Protegidas y otras áreas de conservación dentro del manejo de los paisajes tanto rurales como urbanos.

"Para la UICN con el CAPLAC, quedó aún más evidente que la integración de las Áreas Protegidas y otras áreas de conservación y su manejo eficiente y equitativo es parte de la solución para enfrentar las crisis climática, económica, social y sanitaria de las sociedades. Queda aún mucho por hacer para que las políticas públicas y privadas – a todos los niveles- se alimenten, para la toma de decisiones, de la ciencia, el conocimiento tradicional y las lecciones aprendidas de tantas experiencias que viene generando América Latina y el Caribe.

"La UICN se siente honrada de haber sido parte de la organización y realización de este CAPLAC. ¡Sus aportes serán sustanciales en el próximo Congreso Mundial de la Naturaleza!"

**Jens Brüggemann<sup>77</sup>:**

"El III CAPLAC ha sido enorme. Para mí esto refleja los avances en la región acerca la creación y gestión efectiva y equitativa de áreas protegidas con muchísimas buenas prácticas y lecciones aprendidas. Fueron tantos eventos paralelos en tan corto tiempo que hubiera precisado un avatar para dar seguimiento a todo que me interesaba. En mi opinión, lo que destaca la región son avances en los sistemas nacionales de áreas protegidas, avaladas por las Entidades Fiscalizadoras Superiores, y la vasta experiencia con TICCA. También he notado una saturación a nivel nacional al

---

<sup>76</sup> "Gerente Regional de Programa, UICN ORMACC."

<sup>77</sup> Participante activo, organizador de actividades y vínculo para el apoyo de la GIZ en el congreso, "director, Programa de Biodiversidad, Bosques y Clima, GIZ, Brasil, y miembro de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN."

crear nuevas áreas preservadas mientras aparecen nuevos actores claves en la sociedad y, notablemente, a nivel de los gobiernos locales, quienes promuevan la conservación y uso sustentable de la biodiversidad. Agradezco al SERNANP y la UICN todo el esfuerzo por haber convocado la región a Lima para dialogar, aprender y sacar fuerzas para enfrentar los desafíos en el futuro.”

**Olivier Chassot<sup>78</sup>:**

“Posiblemente como nunca antes, el III CAPLAC logró reunir a un equipo técnico con una muy alta diversidad de personas provenientes de muchos países de América Latina y el Caribe, con equilibrio de género y representando a varios sectores: pueblos indígenas, comunidades locales, academia, organizaciones de la sociedad civil, y agencias de gobierno. Con un esfuerzo 100% voluntario y durante más de un año y medio, este equipo tuvo la capacidad y la motivación requerida para organizar uno de los mayores eventos en el tema ambiental en la región, todo con un espíritu de colaboración para aportar y compartir diferentes saberes y visiones sobre las áreas protegidas y conservadas. El liderazgo del III CAPLAC fue excepcional. Algunos de los logros del evento han sido la capacidad de convocatoria, el enfoque de diversidad equidad e inclusión, la diversidad de temas no solamente presentados por separado, sino también la forma innovadora en que se generaron espacios y condiciones para compartir y avanzar en la definición de temas multidisciplinarios que ahora constituyen paradigmas emergentes que marcarán las agendas de conservación y desarrollo sostenible para la próxima década. Otro resultado hermoso del evento ha sido la unión de las diferentes personas y organizaciones que trabajan en las distintas regiones de nuestro gran continente. En el futuro, un esfuerzo adicional para integrar a las naciones y territorios del Caribe no hispano y a los países no hispanohablantes o lusohablantes de América del Sur constituirá un desafío que deberá de ser abordado de forma integral por quienes tengan el privilegio de organizar el IV CAPLAC. Mientras tanto, seguimos cosechando los frutos de un evento cuyas conclusiones y aportes, sin duda ninguna, constituyen un legado esencial para quienes tenemos interés en las temáticas relacionadas con las áreas protegidas y conservadas.”

**Silvia Sánchez<sup>79</sup>:**

“El III CAPLAC en Lima Perú ha sido una de las experiencias más positivas de la región, ya que a pesar de circunstancias retadoras y limitantes se llevó a cabo con éxito para toda la membrecía de la región y por cierto también para Perú. Las temáticas desarrolladas para futuros trabajos en redes se manifestaron en este evento, relacionados al buen vivir y a la salud del medio ambiente como visión predecesora a lo que el Mundo hoy está viviendo. Sin duda pudo haber sido mejor, pudo haberse diseñado de otro modo, pero fueron los asistentes los que marcaron la diferencia positiva. Opino que la región merece para este futuro en el que estamos enrumbados tener un mayor contacto regional de las áreas protegidas de la región a través de eventos más cercanos, virtuales y masivos que aborden otros públicos a los que necesitamos llegar para hacer de las AP este valor natural y cultural que requerimos salvaguardar en la región. Tenemos capacidades regionales importantes e

---

<sup>78</sup> Importante colaborador de la preparación y realización del congreso, sobre todo en el Comité Técnico, y ahora, después del congreso, sigue activo, por ejemplo en la Celebración del Día de las Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe.

<sup>79</sup> Persona focal de la CMAP en Perú, ha contribuido para la preparación del congreso, en lo cual ha participado activamente.

innovativas y me siento orgullosa de haber formado parte del grupo técnico peruano que sumimos este reto.”

**Thora Amend<sup>80</sup>:**

“¡Felicitaciones a los organizadores y participantes del III CAPLAC!

“Las discusiones muy inspiradas sobre diferentes tipos y formas de gobernanza para las áreas protegidas y conservadas ofrecieron importantes insumos no solo para la región Latino Americana, sino también para actores en otras regiones y representantes de organismos globales. Especialmente el rol de los pueblos indígenas y de comunidades locales se evidencia cada día más – para el clima del Planeta y la conservación de la diversidad biológica como base de nuestra vida como humanidad entera.

“Importantes lecciones aprendidas durante la CAPLAC en Lima incluyeron:

- la necesidad de tomar en cuenta aspectos de equidad social y económica en la conservación, con la justa distribución de costos y beneficios, y la consolidación de derechos colectivos y territoriales,
- la importancia de la conservación más allá de las áreas protegidas por el Estado, involucrando a la diversidad de actores y diferentes motivaciones,
- los innovadores impulsos que pueden provenir del diálogo de saberes, entre representantes locales con sus conocimientos tradicionales y los mejores científicos de las diversas disciplinas.

Todos estos son importantes mensajes que nos acompañaran en los próximos años en discursos sobre la conservación – en la Amazonia y el resto del Planeta.”

**Sean Southey<sup>81</sup>:**

“As the Chair of IUCN’s Commission on Education and Communication, I was thrilled by the Latin America and Caribbean Parks Congress. It is rare to be part of such a collaborative endeavor in preparing for, and delivering upon, such a big and diverse event. As a key partner in creating the IUCN #NatureForAll dialogue space, it was an honor to work with the WCPA, all of IUCN’s Commissions, IUCN Members, the IUCN Secretariat team, and with the conference organizers to produce a beautiful area committed to sharing real parks and people experiences. With a strong focus on youth participation, each day was filled with incredible stories, commitment and positive energy. This spirit of productivity, problem-solving and practical lessons-sharing, permeated every element of the Congress demonstrating the importance of parks and natural spaces, the creativity of the region, and the power of working together. I believe the Congress was hugely successful in setting big goals for protected areas, while creating the real foundations needed for these goals to be achieved.”

---

<sup>80</sup> Vicepresidente temática de la CMAP, activa hace mucho en temas de gobernanza, ha tenido importante participación en el congreso.

O “Dr. Thora Amend, Vice Chair, IUCN World Commission on Protected Areas (thematic area: Governance)”

<sup>81</sup> Presidente de la Comisión de Educación y Comunicación de la UICN, que ha organizado el pabellón #NaturalezaParaTodos en el congreso y ha tenido su reunión del Comité Directivo en el periodo precongreso.

O “Chair, Commission on Education and Communication; IUCN (International Union for Conservation of Nature)”.

### **Guillermo Scarlato<sup>82</sup>:**

“El III CAPLAC, un mojón en la construcción de una visión colectiva regional

“El III CAPLAC representó un hito en la construcción colectiva de una visión de América Latina y el Caribe sobre el papel de las áreas protegidas en el cuidado del ambiente y el bienestar humano. Una región de una enorme riqueza y diversidad natural y cultural y, al mismo tiempo, una de las más desiguales e injustas en términos sociales, y con enormes desafíos para lograr sendas de largo plazo en contextos de fuertes vaivenes políticos. El congreso, liderado por la UICN junto con la RedParques y con el aporte fundamental del Sernanp del Perú como país sede, se organizó y desarrolló con una diversidad de actores de gobiernos, pueblos y nacionalidades –incluyendo de manera destacada los indígenas–, entidades internacionales, empresas, personas y organizaciones sociales. Permitió avanzar en concepciones, proyectos y vínculos que recogen y procuran integrar esa diversidad. El mundo y la región se encontraron el día después del congreso, inmersos en una pandemia que pone en primer plano el papel de la salud de los ecosistemas sobre la vida humana. Los aportes construidos durante el Congreso, y el intenso diálogo entre actores clave que se ha mantenido a posteriori, constituyen una valiosa contribución para promover políticas y comportamientos atentos a los vínculos entre ecosistemas y sociedad, para construir futuros más felices y más justos.”

### **Stephanie Arellano<sup>83</sup>:**

“Para mí el III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y El Caribe (III CAPLAC) fue sin duda una experiencia enriquecedora, tener un espacio como éste en dónde pudimos compartir conocimientos, por varios días, y aprender de otros sin duda fue un gran hito. La planificación y desarrollo del Congreso como tal también fue un logro: la definición de temas, la organización del material técnico y logístico... que luego fue recompensado al ver el gran número de participantes de toda Latinoamérica y otras partes del mundo reunidos en un mismo espacio y hablando un mismo idioma “el de la conservación”. Tengo grabado en mi memoria el día de la inauguración, en dónde estos espacios que en algún momento los vimos vacíos, estaban llenos de gente motivada y apasionada por la conservación; este sin duda fue un momento muy conmovedor. Escuchar a cada ponente, entender las diferentes perspectivas en diversos aspectos vinculados a la conservación de áreas protegidas y conservadas fue también bastante enriquecedor.

“Una lección aprendida, y que podría mejorar en el próximo Congreso, es concretar mayores espacios de diálogo y de articulación; así como fomentar la participación de actores de otros sectores no ambientales. Estoy convencida que este último es un desafío gigante, pero una gran oportunidad para lograr una efectiva conservación de la biodiversidad. El III CAPLAC fue un espacio de inspiración, un espacio que además de conocimientos nos permitió reconectar con la importancia de la naturaleza para nuestro bienestar y así visibilizar el inmenso aporte que da a nuestras vidas.”

---

<sup>82</sup> Coordinador de Redparques para el Cono Sur y miembro del Comité Ejecutivo del III Caplac.

O “Uruguay. Miembro del Comité Ejecutivo y del Comité de Seguimiento del III CAPLAC. Miembro de la CMAP/UICN. Ex Director del SNAP y ex Gerente del Área Ecosistemas de la Dirección Nacional de Medio Ambiente.”

<sup>83</sup> Representante alterna de la UICN en comités del congreso también organizó eventos, principalmente sobre la Lista Verde de Áreas Protegidas y Conservadas de la UICN.

Y “Oficial de Programa Gestión de Biodiversidad y punto focal regional Lista Verde, Oficina Regional para América del Sur de la UICN.”

### **Mariana Napolitano e Ferreira<sup>84</sup>:**

“O Congresso foi um momento extremamente rico, não só de troca de experiências técnicas e aprendizados, mas de fortalecimento de uma aliança cada vez mais ampla de fortalecimento das áreas protegidas na América Latina e Caribe. A participação expressiva de representantes de povos indígenas e comunidades tradicionais e o envolvimento dos jovens foram destaques positivos. A discussão da agenda pós-2020 e a Declaração de Lima foram os grandes legados que deverão repercutir nas negociações de 2021. Na minha opinião, a grande lição aprendida do III Caplac foi que parcerias estratégicas entre a sociedade civil, governos e o setor privado são essenciais para acelerar a implementação e fortalecer os compromissos globais pós-2020. Além disso, o monitoramento dessas conquistas deve ser feito desde o início, garantindo que lacunas e desafios sejam endereçados desde os primeiros anos da nova década.”

### **Enrique Bragayrac<sup>85</sup>:**

“Las expectativas fueron innumerables, así como también una organización abierta...con formatos adecuados...que permitieron que los participantes logren un espacio...se conozcan otras experiencias similares y esfuerzos colaborativos...se formen grupos de trabajo a futuro...todo ello a partir de una conciencia y vocación de servicio, ya que la gran mayoría de los participantes fueron jóvenes y guardaparques, tanto públicos como voluntarios...la deuda que el congreso anterior no supo capitalizar, al tener objetivos muy centrados...más de ciencia, la academia e incidencia....además de buscar en la participación institucional mayor atención a los sistemas nacionales de áreas protegidas de la región.

“Entre los principales logros que podemos señalar, está la alta convicción y compromiso asumidos por jóvenes y guardaparques durante todo el Congreso, logrando fortalecer sus lazos a través de un voluntariado responsable...interconectado y asociado...pero lo más importantes, con planes y objetivos a futuro, con una declaración desde sus visiones y compromiso que asumen para la región...

“Entre las lecciones aprendidas, está en los lugares de los congresos, en sitios con servicios necesarios y accesibles, tanto de alojamiento y otros, sin embargo, considero que debemos de pensar en lograr un Congreso en un Área Protegidas, donde los insumos que se logren estén en sintonía con el entorno, que los apoyos financieros y de servicios, permitan mejorar la infraestructura de servicios del sitio del evento. Además, desde los guardaparques y jóvenes voluntarios, pueden aprender nuevas herramientas y combinar esfuerzos “in situ”, desde diferentes especialidades. Dejamos lo vivencial de la naturaleza, por cubículos con aire acondicionado...y conexión a internet.

“Recomiendo que estos Congresos estén más arraigados territorialmente a las áreas protegidas, ya sean urbana o rurales, y que ellas sean los participantes reales.”

---

<sup>84</sup> Coordinadora de Ciencia de WWF-Brasil e punto focal para áreas protegidas de la Red WWF, organizó eventos en el III Caplac.

<sup>85</sup> Punto focal de la CMAP em Paraguay.

### **Mónica Álvarez Malvido<sup>86</sup>:**

“Ha sido un verdadero orgullo formar parte de la aventura del proceso de planeación del III Caplac. Único en su tipo, el Congreso marcó un antes y un después en la dinámica de colaboración de Latinoamérica y el Caribe en materia de áreas protegidas y conservadas. De manera natural, un año después del mismo, se continúan alineando esfuerzos de diversos actores involucrados para fortalecer iniciativas en pro de las áreas protegidas en la región que compartimos. El Congreso, pero sobre todo su proceso inclusivo de planeación nos recuerda la fuerza que logramos cuando trabajamos como una sola familia.”

### **Sue Stolton and Nigel Dudley:**

“We both loved the conference and found it inspirational – a fantastic showcase for protected and conserved areas in the region. Lessons learned: we really liked the inclusivity and the fact that there were so many sessions, it seems like you accepted virtually anyone who came up with an idea. This is going against the trend in IUCN, which has been to limit numbers of workshops, but as far as we could see all the sessions were well attended and it meant that a genuine diversity of ideas was presented. A lesson for the World Conservation Congress, where many people were disappointed. Inspirational also to see so many women delegates and people from all parts of the region. And finally – even though it made things a little trickier for us – great to see such a major conservation conference not dominated by the English language. Congratulations to all involved.”

### **Jaime Nalvarte<sup>87</sup>:**

“Principal(es) logro(s):

- Declaración de Lima, en representación de 58 países pertenecientes al Sistema de Áreas Naturales Protegidas de América Latina y El Caribe.
- Declaración de Gobiernos Locales, reconociendo la importancia de la conservación de la biodiversidad en la agenda política.

“Principal(es) lección(es) aprendida(s):

- La gestión del tiempo sigue siendo un factor clave. Se tuvo el tiempo en contra y se lograron los objetivos, pero hay espacios que podrían ser menos burocráticos y agilizarían la toma de decisiones. Diversificar o generar la creación de muchos comités, con miembros de diferentes sectores y países, puede ser un obstáculo al momento de coincidir en agendas.

“Lo que habría que mejorar:

- Articular más a los Comités Nacionales de UICN en la organización de estos eventos, Al ser un evento sucedido en Perú, hubiéramos esperado más participación del Comité Peruano en las comisiones técnicas. Sin embargo, entendemos que esto tiene que ver también con la incidencia que debería existir desde UICN-Sur para poder visibilizar más el trabajo conjunto como región.

---

<sup>86</sup> Miembro de la CMAP, apoyó el congreso en sus varias fases, fue representante de las organizaciones de la sociedad civil en el Comité Ejecutivo y Técnico y posteriormente contribuyó desde Conanp México. Después del congreso lidera el informe regional Protected Planet LAC.

<sup>87</sup> Presidente del Comité Peruano de Miembros de la UICN y representante del Comité Regional de UICN en la organización del congreso.

- Incidir en promover mayor participación de otros actores (empresa privada, ciudadanía en general). Los asistentes seguimos siendo los mismos, y dada la importancia del tema, debería promover otro tipo de participación, que supone pensar en estrategias de sensibilización más innovadoras.”

**Carlos Durigan<sup>88</sup>:**

“Penso que o III CAPLAC foi um marco histórico no debate das áreas protegidas e seu papel para a conservação e manejo da biodiversidade e recursos naturais na América Latina. Ao incluir a diversidade cultural, gênero e juventude assim como seus papéis na construção de um cenário mais positivo para o desenvolvimento socioambiental da região, acredito que fica um exemplo a ser seguido por outras regiões no tocante à geração de conhecimento e gestão participativa de espaços naturais protegidos e áreas de vida.”

### 13. Imágenes del III Caplac (otras)

#### Ponencias, Charlas y Poster



<sup>88</sup> Director de la WCS en Brasil.





*Martín Vizcarra, presidente del Perú en la inauguración del Congreso*



*Pabellón UICN*



*Pabellón Unión Europea*



*Cláudio Maretti en la ceremonia de clausura*

## Algunas delegaciones



## Ceremonia de Clausura



## 14. Acciones después del congreso<sup>89</sup>

Buscando asegurar la conclusión de forma adecuada de los informes relacionados al Congreso y el seguimiento de las declaraciones emitidas, al final del evento fue creado la Comisión de Seguimiento, con la participación de 18 miembros, con actuación prevista hasta principios de 2021.

Por representación de	Titular	Alternativo
CMAP-UICN	Cláudio C. Maretti (coordinador)	Allan Valverde
Comité Técnico	Allan Valverde	Olivier Chassot
Sernanp (Perú)	Marcos Pastor R.	Jose Carlos Nieto N.
PNN (Colombia)	Julia Miranda	
FAO	Hivy Ortiz Chour	José Antonio Gómez
UICN-Sur	Marcos Rognitz Tito <sup>90</sup>	Stephanie Arellano
UICN-ORMACC	José Courrau	Tania Ammour
Redparques	Roberto Aviña C.	Fernando Camacho
Comité de Comunicación	Efrén Icaza	Luis Santolalla
CEC-UICN	Ana Julia Gómez	
grupo de jóvenes líderes	Vilisa Morón Z.	Felipe A. Zanusso Souza
Declaración de Lima	Paula Bueno	
apoyo a la coordinación	Augusta Almeida Ferri	

La Comisión de Seguimiento tiene como principales tareas el desarrollo de los tres principales productos oficiales escritos del congreso: la Declaración de Lima completa; las Memorias Técnicas y este informe, además de difundir los resultados del congreso y promover su implementación.

Está programado envío de la Declaración de Lima completa con mensajes específicas dirigidas al CDB, a la UICN y a las autoridades nacionales de áreas protegidas de la región por medio de Redparques.

Para el mensaje al CDB, además de correspondencia a su Presidencia y su Secretariado, y quizás presidencia de grupo de trabajo sobre el Post-2020, la intención era tener representación del III Caplac sobre todo por los representantes gubernamentales de México (coordinador regional de Redparques), Perú (anfitrión del congreso), Colombia (fuerte apoyador del congreso), entre otras posibilidades. La pandemia de la covid-19 a puesto estos planes en suspenso.

Para el mensaje a la UICN, además de correspondencia específica (Presidencia, Dirección-General, Presidencia de las Comisiones...), los resultados del III Caplac del deben ser presentados en sesión referente aprobada para ese fin en el Foro, con posibilidad de una moción de última hora dirigida al Congreso Mundial de Conservación (CMC), lo cual debería realizarse en Marsella. Pero la pandemia de la covid-19 también acá ha puesto estos planes en suspenso – pues que su primera previsión era para meados de 2020, en segunda previsión para enero de 2021 y por el momento sin data de confirmación.

Los resultados del III Caplac fueron presentados en los “X Seminário Brasileiro sobre Áreas Protegidas e Inclusão Social (Sapis)” y “V Encontro Latino-Americano sobre Áreas Protegidas e

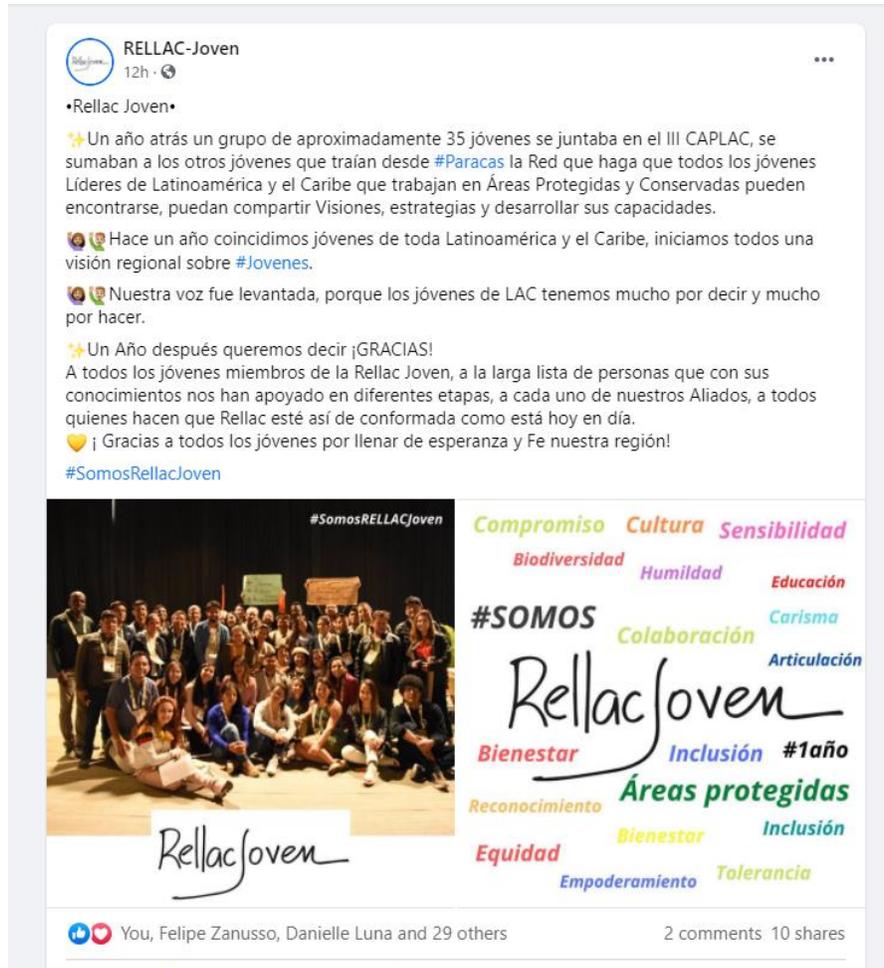
<sup>89</sup> Responsabilidad de todo/as lo/as miembros de la Comisión de Seguimiento.

<sup>90</sup> Parcialmente con ese vínculo, con el Secretariado de la UICN, después como voluntario.

Inclusão Social (Elapis)”, por charla de Cláudio C. Maretti<sup>91</sup> y participación activa de la Rellac-Joven (que realizo su reunión de planificación luego del evento).

Las acciones después del congreso también incluyen la promoción de hijas o hijos del III Caplac tornándose independientes.

Por méritos propios, la Rellac-Joven<sup>92</sup> se establece cada vez más fuerte en este período de un año después del fin del III Caplac y lleva los mensajes principales para sus inúmeras actividades y busca implementarlas. Mucho acá también es trabajo voluntario.



La Celebración del Día de las Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe, como consecuencia de la aprobación por el III Caplac y la declaración del “Día” en el cierre del congreso, en su primer año está promoviendo actividades por toda la región por toda la semana.<sup>93</sup> Mucho acá también es trabajo voluntario.

<sup>91</sup> Maretti *et alii* (2019). Con costos personales.

<sup>92</sup> Ver <https://www.facebook.com/rellac.joven2019/>.

<sup>93</sup> Ver en <https://www.celebracionareasprotegidas.org/>.



DÍA DE  
LAS ÁREAS  
PROTEGIDAS  
LATINOAMÉRICA  
Y EL CARIBE 17 OCT

## CELEBREMOS AL III CAPLAC

¿Cómo estamos un año después?

EVENTO ESPECIAL:

17 de octubre 10.30 a 12.30 hs Lima / Bogotá

<http://bit.ly/youtuvecelebracion>



Otra iniciativa que ha surgido desde la concepción inicial del congreso (2016-17), propuesto por la CMAP de la región, ganó más fuerza a partir de la realización del evento, es la elaboración del informe Protected Planet LAC (Latinoamérica y el Caribe), coordinado por Redparques, por medio de la Conanp (de México)<sup>94</sup>, en asociación de del Centro de Mundial de Monitoreo de la conservación (“World Conservation Monitoring Centre – WCMC”) de la ONU Ambiente, con la CMAP, y varios apoyos, como FAO, WWF-Colombia y WWF-México.<sup>95</sup>

<sup>94</sup> Con coordinación de Mónica Álvarez.

<sup>95</sup> Dos elementos fundamentales como mensajes del III Caplac que carga la Redparques con ese informe son la promoción de seguir actuando como región LAC y de buscar destacarnos en el mundo en términos de nuestros esfuerzos de conservación como “soluciones para el bienestar y el desarrollo sostenible” y el alcance de objetivos y metas globales. El informe incluye temas clásicos del informe global, como cobertura de protección, KBAs, conectividad, efectividad de gestión, representación ecológica, entre otros, pero avanza mucho más en temas como gobernanza, ticcas, reservas privadas, áreas protegidas locales, omecs, integración en paisajes más amplios, condiciones necesarias y propicias para la gestión de sistemas de áreas protegidas (áreas conservadas) y una mirada de la región hacia un futuro con importantes

Una propuesta que hasta ahora no ha encontrado líderes e instituciones para llevarla adelante es la continuación de Alfa 2020 para un movimiento de Alfa 2030 que promueva el apoyo mutuo entre los países de Latinoamérica y el Caribe para una buena participación en la CoP-15 del CBD y el seguimiento y el alcance de los objetivos ambiciosos esperados.

## 15. Balance o evaluación del III Caplac<sup>96</sup>

Ver también la sesión propia sobre destacados con algunos logros y retos – no repetidos acá.

### Reflexiones (incluye lecciones aprendidas y recomendaciones inseridas en ellas)<sup>97</sup>

Desde la perspectiva cronológica, el evento dio continuidad a la ruta seguida a partir de los acuerdos alcanzados en los dos eventos regionales previos sobre áreas protegidas de Latinoamérica y El Caribe (Santa Marta 1997 y Bariloche 2007) así como en el anterior Congreso Mundial de Parques de Sídney (2014). A la misma vez, planteó una visión y estrategia hacia los próximos encuentros: el Congreso Mundial de la Naturaleza de UICN (originalmente planificado para junio de 2020, ahora por la emergencia sanitaria covid-19 pospuesto para 2021 *sine die*), el siguiente Congreso Mundial de Parques (tentativamente a desarrollarse en 2026), y el IV Caplac. Se realizaron contribuciones importantes válidas para los próximos 10 años en materia de áreas protegidas y conservadas (APyC), particularmente sobre cómo orientar las políticas públicas en materia de conservación de biodiversidad tales como: diversidad biológica, gobernanza, sostenibilidad, servicios ecosistémicos, turismo, pesquería y otras actividades económicas para las cuales estos espacios naturales son esenciales y generan bienestar y calidad de vida.<sup>98</sup>

El III Caplac siguió el ejemplo de otros eventos al aprovechar el momento. En nuestro caso, el momento más importante es el fin del más importante plan estratégico del Convenio sobre la Diversidad Biológica y el que promovió el mayor avance, al menos en área total o cobertura, de las áreas protegidas y conservadas. El congreso aprovechó el momento y promovió una evaluación colectiva, interactiva y estratégica de lo logrado hasta su fecha y de las propuestas necesarias para el esperado nuevo y ambicioso acuerdo global sobre la naturaleza.

Mientras tanto, el III Caplac fue más fondo en la perspectiva de la conservación colaborativa, es decir, en la realidad que ya existe y las necesidades de reconocer esa realidad y fortalecer esa perspectiva, de que múltiples actores sociales son importantes para el éxito de las áreas protegidas y conservadas. Eso lo logró por el tipo y la profundidad de la participación de los grupos y actores sociales y los resultados de ese involucramiento. Eso sigue tendencias de los congresos anteriores, pero se profundizó en la intensidad y la diversidad del realizado.

---

roles para las áreas protegidas. Es decir que los temas de la multiplicidad de grupos o actores sociales involucrados en el éxito de las áreas protegidas y conservadas y la gestión de sus sistemas para el bienestar y el desarrollo sostenible son también mensajes fuertes a la vez del III Caplac y del informe Protected Planet LAC.

<sup>96</sup> Principalmente por Cláudio C. Maretti, con aportes de Allan Valverde y coautores de las Memorias Técnicas.

<sup>97</sup> Principalmente por Cláudio C. Maretti y Allan Valverde y coautores de las Memorias Técnicas.

<sup>98</sup> Parte de texto inspirado por lo producido por el Comité Técnico.

Ver más sobre el contexto en el ítem propio en el capítulo central presentando los procesos de preparación del III Caplac.

También fue más fondo en el intento de dialogar con el resto de la sociedad. Eso también sigue tendencias de congresos anteriores, en el intento, a pesar de que la ambición de este III Caplac era mayor que en muchos otros. Sin embargo, el congreso no fue muy exitoso en traer esas perspectivas (de fuera de los más involucrados con las áreas protegidas y conservadas), en la diversidad, en el volumen y en la intensidad real y necesaria para el verdadero dialogo.

Al fin, fue muy acertada la propuesta de trabajar con múltiples grupos y actores sociales y descentralización. Sin embargo, tendría sido importante dar todavía más atención a la presentación y el dialogo con ellos, con más tiempo (de dialogo y de reacción), con embajadores dentro de cada uno de los grupos, y con formatos más adecuados y establecidos para viabilizar la participación.

Idealmente debería haber apoyo económico para viabilizar la participación de varios grupos más carentes, con por ejemplo las comunidades tradicionales, y algo se ha hecho en precios de inscripción y de espacios (como en el caso del pabellón Maloca Indígena), pero la condición financiera del congreso no permitió llegar a lo necesario y mucho menos a lo deseado.

A pesar del acierto y de la aceptación de ese enfoque más inclusivo y más diverso, no consideramos el suficiente la inercia de los patrones mentales (*mindsets*) y emocionales de las personas clásicamente involucradas con las áreas protegidas y conservadas y en congresos de ese tipo. Por ejemplo, una cosa es considerar la importancia de los pueblos indígenas, su representación, su diversidad, sus luchas, su contribución a la conservación, pero otra es considerar también la importancia de comunidades tradicionales o locales, no indígenas, normalmente olvidadas. Una cosa es reconocer la importancia de pueblos indígenas y comunidades locales y tradicionales en la conservación de la biodiversidad, otra cosa es comprender que sus objetos y objetivos de conservación son de otra concepción. Una cosa es respetar las culturas diferenciadas, otra cosa es aceptar que los conocimientos tradicionales puedan ser tan importantes en definición de prioridades de conservación como planean las publicaciones científicas (dialogo de saberes). Una cosa es considerar la importancia de la labor y los riesgos de la actividad de los guardaparques que trabajan en la fiscalización, protección o vigilancia, otra cosa es considerar también los empleados administrativos, los contratistas, los empleados de empresas o organizaciones socias. Una cosa es considerar que las áreas protegidas tienen que estar bien conectadas y integradas en los paisajes, otra cosa es trabajar con la gestión de sistemas y conjuntos de áreas protegidas. Otros ejemplos serian posibles. No hay intención de considerar importancias iguales para todo y todos, sino de reconocer que hay grupos sociales, enfoques de conservación, contribuciones, temas etc. que son menos recordados de lo que deberían ser para el éxito de los sistemas de áreas protegidas y conservadas equitativos y sus contribuciones al bienestar de los grupos sociales y el desarrollo sostenible de toda la región.

No hemos logrado una buena participación en términos equitativos de las varias subregiones y países de LAC, en particular con relación al Caribe y a Venezuela (entre otros, como Guyana, Surinam, Belice etc.), debido a lengua y a las condiciones económicas, pero también por la menor presencia de la UICN, de la CMAP y de la Redparques en esas subregiones y países.

El propio Comité de Diversidad, Equidad e Inclusión menciona (ver anexo propio) que fue muy positiva la creación de esa instancia, pero debería haber empezado antes, desde el principio. Al que

añadimos darle más fuerza y sobre todo enfoque más fuertes sobre la diversidad de participantes también en términos de subregiones, países, grupos y actores sociales de LAC.

El grupo de mujeres presentó una organización ejemplar, antes, durante y después del congreso, con eventos, actividades y resultados muy interesantes. Pero fue menos transversal de lo que sería deseable. El proceso de las mujeres ya existía y sigue después, y aprovechó el congreso para avanzar. Pero, podría haber tenido mejor contribución al III Caplac, su temario (áreas protegidas y conservadas), sus resultados.

El movimiento de líderes jóvenes fue una explosión. Había un interés desde años, incluso de la CMAP, de la UICN y de otras instituciones. Sin embargo, ellos y ellas agarraron la oportunidad, construyeron una red, la Rellac-Joven, que sigue actuando fuerte después del congreso, y no solo produjeron mucho, como interactuaron de manera fuerte con el resto del III Caplac.

Hemos tenido dificultades en las interacciones entre la gobernanza del III Caplac y las organizaciones propias y representaciones de los indígenas (cambios, falta de claridad, falta de procesos adecuados, no cumplimiento de plazos y compromisos etc.), pero al final la participación de los pueblos indígenas fue importante. Hubo algún nivel de interacción con el resto del III Caplac, pero más por la gente que fue hacia los indígenas que al revés.

A pesar de la buena organización y participación de la Red TICCA, la participación de comunidades locales y tradicionales menos vinculadas a esa red fue muy pequeña y mucho menor que el propuesto y deseado.

El interés del III Caplac de dialogar más con otros sectores de la sociedad fue menor que el deseado. Algo ha sido posible con los invitados, especialmente en los conversatorios magistrales. La participación del sector privado, más distante o alejado de las áreas protegidas y conservadas, fue mínima.

El III Caplac también siguió ofreciendo posibilidades de encuentros e intercambios técnicos y científicos, pero con el énfasis en las posibilidades de evaluar los contextos y proponer estrategias, típicos de los congresos y otros eventos de la UICN. Eso significa roles mucho más activos para los participantes (que solamente presentar sus ponencias o carteles) y para las instituciones.

Sin embargo, es importante reconocer que, para muchos, mismo que varios tuviesen experiencia en eventos de la UICN (principalmente definidos para el desarrollo de estrategias, y no un congreso técnico-científico regular, más enfocado en la presentación de las contribuciones individuales), no fue fácil la comprensión de la propuesta de descentralización, con llamados a organizar eventos. Por ejemplo, muchos confundieron (i) los eventos gestionados por los proponentes, pero en la programación principal del congreso, y bajo la supervisión del Comité Técnico (revisión, aprobación etc.), por lo tanto, de responsabilidad intermediariamente descentralizada, con (ii) los eventos paralelos, de responsabilidad casi total de los proponentes (con el Comité de Logística, apoyado por el Comité Ejecutivo, solo averiguando si las propuestas estaban conforme al espíritu del congreso).

Un problema importante fue la diferencia entre la expectativa de tamaño del congreso, con el interés despertado, una vez que al principio se imaginaba un congreso con unos 1.500 participantes, y solo de propuestas de contribución llegaron 1.439 hasta diciembre de 2018.

Otro problema fue la recaudación de fondos mucho menor que lo necesario, especialmente en un primer periodo (hasta diciembre de 2018). Esos dos sucesos llevaron a la decisión de aplazar el

congreso, de marzo para octubre de 2019. En ese proceso, el Sernanp asumió la coordinación financiera en lugar del Secretariado de la UICN. Una otra consecuencia fue la revisión de la previsión de casi un millón y medio de dólares estadounidenses como costo del congreso para menos de 1 millón y la realización con todavía menos recursos.

El seguimiento del congreso y su realización con costos mucho menores fue posible:

- i. con la aceptación de mayor riesgo por parte de algunas instituciones, en particular el Sernanp – pero, infelizmente, solo a partir de más de la mitad del camino de preparación;
- ii. con mucha contribución en especie por las instituciones organizadoras y otras (como el caso importante de Parques Nacionales Naturales de Colombia);
- iii. con viabilización de servicios a costos más bajos; y, sobre todo
- iv. con la enorme dedicación voluntaria (incluyendo muchas personas que no recibían nada por mucha dedicación, por lo tanto 100% voluntarias, pero también los que tenían empleo, pero se dedicaban al congreso en horas extras, es decir, representando más dedicación de las personas que las instituciones correspondientes). Y ese aporte muy significativo del voluntariado ocurrió en todos los frentes, a pesar de ser sobre todo en la parte técnica (de mayor volumen), ocurrió también en la parte de logística, financiera, de inclusión, ejecutiva etc.<sup>99</sup>

A pesar de la aceptación formal de las instituciones (todas las formales entre los organizadores), quedó corta su participación efectiva. La carencia de inversiones iniciales (de riesgo) por esas instituciones, impidió o retardó la contratación de servicios especializados fundamentales, como la recaudación de fondos y la preparación y gestión del espacio del congreso. Por eso, el éxito del congreso es debido, en primer lugar, al voluntariado.

Las contribuciones se enfocaron en asegurar un futuro más sostenible para las personas y el planeta, lo que requerirá un reconocimiento mayor del rol que las áreas protegidas y conservadas (APyC) y otros espacios de conservación a nivel local para garantizar el desarrollo sostenible. Por otro lado, el fortalecimiento de la comunicación en relación con los beneficios que dichas áreas ofrecen a todos los sectores de la sociedad ayudará a demostrar sus valores económicos y sociales para las generaciones existentes y futuras.<sup>100</sup>

En el congreso se planteó atender algunos retos pendientes, tales como consolidar el trabajo sobre otras medidas espaciales eficaces de conservación (omecs) y mejorar la representatividad de las áreas protegidas en cuanto a los biomas del mundo, incluyendo la articulación con las áreas clave de biodiversidad (KBAs por sus siglas en inglés) y las ampliaciones de cobertura requeridas de las áreas protegidas para asegurar la continuidad de los servicios ecosistémicos que generan bienestar para la sociedad.

---

<sup>99</sup> Un caso bien ejemplificativo es el del coordinador ejecutivo del congreso. Con involucramiento en la concepción desde 2016, en las negociaciones en 2017, las decisiones iniciales en principios de 2018, la preparación fuerte desde mayo de 2018, la realización en octubre de 2019, el seguimiento hasta esta fecha, siempre con responsabilidades de la coordinación principal, trabajó de 2016 a 2018 en representación de la institución a la cual era afiliado pero con tiempo dedicado prácticamente solo en horas extras y trabajó desde el principio de 2019 como voluntario a 100%. En ambos casos, con dedicaciones significativas, de seguramente más de 20 horas semanales. Y debido a la recaudación de fondos menor que lo necesario, no aceptó propuestas de sueldo para su labor de coordinación ejecutiva. El caso del coordinador técnico no ha sido muy diferente, con manutención de su vínculo institucional, pero dedicación al congreso en muchas, muchas noches. Y así hay muchos casos más. Ver los montos estimados de dedicación voluntaria.

<sup>100</sup> Parte de texto inspirado por lo producido por el Comité Técnico.

Además, el congreso ha proporcionado diferentes espacios para la socialización del conocimiento y el debate de la situación, impacto y contribución de las evaluaciones de la efectividad del manejo de las APCs y la valorización de los servicios y beneficios derivados de estos espacios naturales para reforzar el apoyo a los mecanismos de financiación de la biodiversidad (incluyendo el pago por servicios ecosistémicos) y la asignación de presupuestos gubernamentales adicionales. Como punto de destaque (considerado diferencial en la programación del evento), los espacios temáticos que han permitido que una consistente participación de representantes de los pueblos indígenas y las comunidades locales realizaren debates cuanto las estructuras de gobernanza y gestión compartida de las APC, así como, medios de involucrar al sector privado y a la sociedad civil en general en las estrategias relacionadas con ellas.

El congreso generó condiciones propicias para impulsar o establecer muchas iniciativas relevantes entre los que se encuentra el establecimiento del Día de las Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe, la Red de Jóvenes Líderes en Áreas Protegidas y Conservadas de Latinoamérica y el Caribe (Relac-Joven), así como potenciar el trabajo en redes de grupos de mujeres y conservación, guardaparques, líderes indígenas y de áreas protegidas locales, entre otros. En total fueron concedidos más de 500 becas fortaleciendo la participación de representantes de esos sectores.

### **Gobernanza y su relación con sus resultados**<sup>101</sup>.

- Ha sido correcto tener una sesión de la gobernanza (un comité, un coordinador, grupos de trabajo etc.) dedicada al componente técnico, que resultó ser el de mayor volumen de trabajo. El volumen de trabajo no ha sido considerado adecuadamente desde el principio, en particular con la cantidad de propuestas de contribución mayor que la esperada. La subdivisión del Comité Técnico fue adecuada y relativamente eficaz. La integración con los otros componentes de la gobernanza del congreso podría ser mejor, pero comprensible debido al volumen de trabajo y la dedicación principalmente voluntaria.
- Debería haber sido mejor registrados los encuentros paralelos, anteriores y posteriores al congreso, como subproductos movilizados por este.
- Ha sido correcto tener una sesión de la gobernanza dedicada a la logística y una dedicada a las finanzas, a pesar de que la dedicación fue menor que el necesario y después se decidió por la fusión de las dos por ser asumidas por la misma institución. La interacción con hoteles y atractivos, la oferta de opciones complementarias al congreso, quedo menor que el deseado. La recaudación de fondos quedo menor que la necesaria y llegó más tarde que lo necesario. La contratación de la empresa de organización del espacio en el congreso llegó más tarde que el necesario.
- Debería haber sido dada más atención a ofertas de visitas técnicas como parte del proceso de intercambio, aprendizaje y construcción de estrategias y redes para su implementación, tanto antes como después del congreso.
- Ha sido correcto tener una sesión de la gobernanza dedicada a las comunicaciones, a pesar de que la capacidad movilizada por las instituciones fue menor que el necesario.

---

<sup>101</sup> Principalmente por el coordinador ejecutivo del III Caplac e experiencias de los Comités Ejecutivo y Coordinador y de la Comisión de Seguimiento.

- Ha sido correcto tener una sesión de la gobernanza dedicada a la diversidad, equidad e inclusión, pero no ha empezado temprano ni ha tenido la energía del resto de la gobernanza para su mejor función.
- Ha sido correcto tener un Comité Directivo de alto nivel, sin involucramiento cotidiano, listo para grandes decisiones y eventuales soluciones de posibles conflictos, pero sus miembros podrían haber sido mejor utilizados en contactos, recaudación de fondos, movilización de decisiones, al invitar autoridades de los países y de las organizaciones multilaterales etc., y podría haber se reunido más veces, a lo largo de los procesos de preparación y realización del congreso.
- Fue adecuado tener una sesión de la gobernanza dedicada a las interacciones entre los comités y las decisiones cotidianas arriba de temas específicos. Fue adecuada la propuesta de composición, pero la realidad quedó corta para viabilizar la participación de los representantes de los sectores invitados. Fue adecuado tener reuniones semanales en la mayor parte del proceso. Pero el Comité Ejecutivo no debería haber acumulado otras funciones, de operación, que les sacaran atención a las interacciones.
- Principalmente, debería haber sido constituida una sesión propia de la gobernanza para el dialogo con los grupos y actores sociales, con atención, tiempo, dedicación, energía, financiación y formatos suficientes y adecuados.

### Los procesos participativos, descentralizados y diversos propuestos para el III Caplac<sup>102</sup>:

- Considerando el tipo de organización que es la UICN y su CMAP,
- Considerando que cada vez más hay actores sociales contribuyendo o influyendo en el éxito de los sistemas y conjuntos de áreas protegidas y conservadas,
- Considerando la diversidad cultural y social del mundo, y sobre todo de LAC,
- Considerando la necesidad de fortalecer la comunidad de interesados en áreas protegidas y conservadas,
- Considerando la importancia de las alianzas entre grupos de esa comunidad de intereses,
- Considerando el imperativo de interacción con otros sectores de la sociedad, y
- ❖ Considerando que ha sido propuesta la participación de grupos y actores sociales diversificados, que se les ha invitado a participar en la gobernanza del III Caplac, que se les ha hecho llamados para organizar, proponer y realizar actividades en el congreso (con atención para que fueran tanto específicas, como transversales, entre grupos e intereses), que algún apoyo económico, de formatos etc. les ha sido ofrecido,
- ❖ Considerando que la participación de diversos grupos y actores sociales ocurrió, pero no de todos, no en la cantidad y en la profundidad necesaria y no con los medios de expresión más adecuados a la disposición,
- Los procesos participativos, descentralizados y diversos propuestos para el III Caplac han sido correctos, pero insuficientes. Han tenido directrices correctas, pero no suficientes condiciones (de atención, de tiempo, para diálogos y procesos, de formatos de propuesta y de expresión de

---

<sup>102</sup> Principalmente por el coordinador ejecutivo del III Caplac e experiencias de los Comités Ejecutivo y Coordinador y de la Comisión de Seguimiento.

ideas y sentimientos, de apoyos económicos etc.), para hacerlo todo como sería necesario, y mucho menos como deseado.

## Otras lecciones aprendidas y recomendaciones (organizadas por tema o enfoque)<sup>103</sup>

Un congreso de las dimensiones que tuvo el III Caplac, gestionado de manera principalmente voluntaria y en un contexto tan diverso como el latinoamericano genera muchas experiencias. Para que estos aprendizajes y lecciones no se pierdan, hemos desarrollado este apartado que resume algunas de las prácticas que generaron buenos resultados, así como lecciones que obtuvimos, incluso desde el Comité Técnico.

**Comunicación continua:** Mantener un proceso de comunicación a través de reuniones e intercambios utilizando diversos medios es fundamental para poder lograr una buena coordinación. Este proceso debe dar espacio a la participación para lograr acuerdos. Es importante que desde la coordinación se desarrollen propuestas iniciales sobre las cuales trabajar, pues si no se tiene esto será difícil poner de acuerdo con un grupo tan amplio de personas, además que el tiempo que tienen es limitado. Las comunicaciones deben ser puntuales y es ideal en mensajes largos incluir un pequeño resumen sobre el contenido del mismo, de manera que se entienda su relevancia y se guíe en la revisión.

**Interacción intercomités:** Existen factores externos que por naturaleza tendrán un vínculo con la coordinación. Uno de estos actores puede ser la empresa encargada de la logística en el local del evento. Se debe conocer el rol que estos asumirán, así como su estructura de gobernanza y requerimientos con al menos 3 meses de antelación, de manera que se atiendan adecuadamente los requerimientos de ellos y los formatos determinados por los comités sean compatibles y complementarios. El no hacer esto puede incidir en retrabajos, conflictos, y errores serios al momento de la ejecución de las diferentes sesiones.

**Acordar y seguir formatos:** Es importante que la información que se vaya a generar sea desarrollada en formatos acordados por los grupos de trabajo y siguiendo las indicaciones dadas. Se entiende que existe diversidad de criterios y de formas de hacer las cosas, sin embargo, es fundamental que se sigan las indicaciones, pues no hacerlo genera tareas adicionales y retrasos importantes en la construcción de productos.

Por otro lado, la realización del III Caplac solo fue posible con la capacidad de adaptación, innovación y proactividad de los participantes y de los comités, contando también con la buena comprensión de los interesados.

**Interacción con actores externos:** Existen factores externos que por naturaleza tendrán un vínculo con la coordinación. Uno de estos actores es la empresa encargada de la logística en el centro de convenciones. Se debe conocer el rol que estos asumirán, así como su estructura de gobernanza y requerimientos con al menos 3 meses de antelación, de manera que se atiendan adecuadamente

---

<sup>103</sup> Sesión basada fuertemente en las contribuciones de Allan Valverde, del Comité Técnico y de los coautores de las Memorias Técnicas, con adaptaciones, ampliaciones etc., principalmente por el coordinador ejecutivo del III Caplac e ideas de los Comités Ejecutivo y Coordinador y de la Comisión de Seguimiento.

Ver también evaluación y lecciones aprendidas en el anexo del Comité de Diversidad, Equidad e inclusión.

los requerimientos de ellos y los nuestros, y que sus formatos sean complementarios. No hacerlo puede incidir en trabajos adicionales, modificaciones complejas, conflictos, y errores serios al momento de la ejecución de las diferentes sesiones.

Tendría sido importante la conclusión y difusión del programa principal (con confirmación al menos de la mayor parte) con mucha más antelación.

Ajustes de última hora: A pesar de cualquier previsión, siempre se dan cambios de última hora. En ese sentido, es importante que se comunique con mucha antelación a los participantes que es importante que estén atentos a esas posibles modificaciones que podrían variar las fechas, horarios, sitios o condiciones de eventos en los que participarán o expondrán. Para esto se puede establecer un espacio en una aplicación, así como en la página del congreso, que además se envíe a al correo como medio para tratar de disminuir el impacto de dichas situaciones.

La entrega del programa del congreso: El programa del congreso tuvo tres ediciones en dos formatos diferentes pensados principalmente para facilitar la coordinación del Comité Técnico y facilitar la comprensión de los panelistas-expositores, pero estos no respondían al requerimiento de la coordinación logística en el sitio del evento. Es importante analizar la relevancia de que dentro de los comités existan especialistas en tecnologías de información que guíen sobre la mejor manera de construir el programa para que se puedan obtener de manera más fácil reportes específicos por día, hora, salón, expositor, horario, entre otros.

Conciliando la disponibilidad de espacios y tiempos: La programación del congreso debe hacerse teniendo claridad de la cantidad de espacios con los que se cuenta. En el congreso tuvimos que hacer una primera selección muy baja tomando como base un potencial espacio para las actividades y cuando se tuvo certeza del espacio con el que se contaría se amplió la cantidad de aprobaciones. Esto genera un retrabajo considerable.

Un aspecto que se debe definir con antelación es el de balancear la cantidad de presentaciones o eventos que se van a poder desarrollar en el marco temporal del congreso, en función de la cantidad de salones con los que se cuenta. Por lo mismo, el comité técnico debe tener acceso a este tipo información (cantidad y tamaño de los espacios disponibles) antes de iniciar el proceso de convocatoria de trabajos. Existe la consideración que el tiempo que se tenía para los eventos en algunos casos fue poco y en algunos casos no se podía interactuar mucho por la limitante de este y, por otro lado, que además había demasiadas actividades interesantes que se estaban desarrollando de manera simultánea. Previo al congreso se tenía claridad de que eso podría ocurrir y se trató de que los eventos especiales o magistrales no riñeran entre ellos, además que tuvieran una secuencia lógica de implementación, no obstante, es prácticamente imposible con la diversidad de AE, LT y ET, así como con la regularidad de un congreso de estos cada 10 años que no se presenten dificultades de ese tipo en el que no se puede asistir a todo. Esto está limitado además por el tamaño de salones que no dejaría a todas las personas estar en el mismo momento en algunos de esos salones y que no todas las actividades deben tener un carácter magistral. Se recomienda analizar el tiempo para el desarrollo de ponencias (que en el congreso fue de 12 minutos por persona, el de charlas que era de 30 minutos y el de eventos que era entre 1 y 2 horas). Hay que analizar si la cantidad de días es la adecuada o se requiere ampliar, entre otros aspectos. Hay que tener en cuenta la repercusión que cada una de esas medidas puede tener en la logística, las finanzas, el desgaste del equipo organizador, las oportunidades de los participantes entre otros.

Representatividad regional: En la mayor cantidad de eventos se cumplieron los objetivos técnicos planteados, aunque no se tuvo la representación regional esperada en muchos de ellos. En ese sentido el comité técnico desarrolló invitaciones para que representantes del Caribe pudieran presentar sus trabajos. Sin embargo, algunas situaciones como el mayor peso dado a congresos hacia el idioma español, el tema financiero (alto valor de los pasajes debido a la cercanía de la fecha del evento) y otros aún no identificados incidieron en esto. En el caso de varios países de Latinoamérica gran parte de las limitantes para asistir se dieron por cuestiones de inestabilidad política que se considera relevante prever a fin de encontrar mecanismos para tener una mejor representatividad geográfica.

Resúmenes y presentaciones en el evento: Algunas de las personas que estuvieron apoyando la revisión de resúmenes para su aceptación como parte del programa del evento, encontraron que varias presentaciones tenían una mayor calidad y eran más interesantes que lo presentado como resumen. Esto puede demostrar la necesidad de capacitar a quienes quieran someter una propuesta de trabajo en el congreso.

En términos de los formatos de proposición y presentación, fueran poco adaptados a las condiciones e intereses de grupos culturalmente diversos, como los pueblos indígenas y las comunidades tradicionales y locales, a pesar de que se buscó otras posibilidades alternativas.

Cobertura de la participación: Las condiciones financieras en la región impidieron que muchas personas pudieran asistir para presentar sus trabajos o bien como observadores. Siendo que este esfuerzo se realiza una vez cada década es importante analizar mecanismos que ayuden a ampliar la cobertura sin desincentivar la asistencia al evento, teniendo en cuenta que la crisis sanitaria actual podría incidir en que este tipo de eventos deben cambiar hacia una mayor virtualidad de manera permanente. En ese sentido es clave analizar si se pueden desarrollar algunas sesiones de manera remota ya sea como observador o como ponente. Otra forma complementaria puede ser ampliar el número de becas (en el congreso fueron 535 becados), más para eso se necesita conseguir más patrocinadores.

Difusión: Se considera importante mejorar los mecanismos de difusión de algunos eventos especiales que sean priorizados por la coordinación, entre ellos enviando invitaciones a los inscritos.

Programación de actividades: Ante la cantidad de propuestas que se tiene en un congreso y el intervalo de tiempo que desde que son sometidas, es común que los proponentes no puedan finalmente participar o que pidan modificar parte del nombre de su propuesta, someter un resumen actualizado (por ej. integrando nuevas personas como coautores, o bien que hayan escrito algo de su información personal de manera errónea, entre otros aspectos). Inicialmente se considera que se puede hacer el ajuste sin problemas, no obstante, al tenerse diferentes documentos con información y diferentes versiones puede llevar a que a la larga se generen problemas informativos. En ese sentido, es clave determinar una fecha límite y habilitar espacios para revisión, protocolos para las mismas y ajustes a fin de ser consistente con la comunicación que se genera.

Labor voluntaria y paga: Es importante que la mayoría de los esfuerzos de coordinación del congreso se mantengan como voluntarios. Entretanto, dada la carga que desarrollar el congreso contempla y las labores propias de cada uno de ellos, que se establezca un apoyo pago continuo de al menos una persona en cada comité. En el caso del Comité Técnico se requieren al menos 2 personas de apoyo al coordinador técnico y a su asistente.

Algo similar también pasa para los otros temas fundamentales, como la logística, las finanzas, la comunicación, la relación con los actores sociales, la coordinación general etc. – a pesar de que un poco de apoyo ocurrió, él fue en monto muchísimo menor que el necesario.

Gestión del conocimiento del congreso: Parte de los compromisos de los responsables de AE, LT y ET fue designar al menos una persona para moderar, otra para relatar y una persona sustituta. Sin embargo, en algunos casos no se logró asignar esas figuras y se debió conseguir el apoyo directamente con colegas asistentes al congreso. Esto hay que definirlo semanas antes del evento, para no tener dificultades en la implementación. Además, es clave que se tenga claro que después del congreso se deben desarrollar algunas acciones de sistematización, de manera que la preparación de informes no se atrase.

Autores primarios, secundarios y expositores: El mecanismo de registro de participantes separó por nombre y apellido cada uno de los participantes de trabajos que se querían presentar en el congreso. La gestión de esa información incidía en el tiempo necesario para construir las propuestas de programa de eventos. Por lo anterior se decidió incluir en el programa de congreso solamente la persona que aparecía como proponente y no a todos los autores secundarios. En algunos casos se tenía la expectativa que aparecieran todos los nombres de esas personas y se recibieron muchas solicitudes al respecto de este tema. El acuerdo fue incluir a todos los autores en el resumen de los trabajos a ser publicado luego del congreso. Hay que definir claramente desde el inicio cómo se manejará este tema.

Formato de registro: El formato de registro de trabajos incluía gran cantidad de información que al gestionarla generó algunas dificultades. Es preferible hacer un formato de inscripción con la mínima información requerida y aquellas personas que tengan trabajos seleccionados pedirles que suban toda la información requerida en algún tipo de registro en línea que pueda ser manejado a través de reportes a la medida.

Debería ser considerado con más énfasis la diversidad de formas de presentar ideas, conocimientos y sentimientos, adaptándose mucho más a la diversidad cultural y de intereses de los actores sociales.

Propuestas con afinidad en diversas AE, LT y ET: En el congreso se presentaron propuestas que tienen relación con más de un AE, LT o ET. En algunos casos, los responsables en los que se sometió ese tipo de propuestas declinaron evaluarla o la evaluaron para que fuera presentada en otras áreas. Finalmente, fue la coordinación del comité técnico que asumió esos eventos que no tenían tan claramente establecido el AE, LT o ET en el que se iba a presentar. Se recomienda contar con un equipo de trabajo previamente establecido para esos casos.

Conclusiones del congreso: Se propuso que las relatorías se compartieran de manera casi que inmediata, luego de cada sesión/evento, con los responsables de LT y ET a los que correspondía y, que estos diariamente sometieran a la coordinación del CT un informe por parte de las AE y ET para poder alimentar las conclusiones del congreso. Entretanto, no todos los responsables pudieron cumplir con esto, ni tampoco la coordinación del CT tuvo la capacidad de revisar tanta información en tan poco tiempo. El ejercicio que alimentó las conclusiones fue una reunión una hora previa a la sesión de cierre en el que los diferentes responsables aportaron algunos temas de interés de los aspectos más destacados. Este ejercicio de reunión fue muy positivo.

Fue acertada la propuesta y realización de la invitación de grupos sociales presentaren sus conclusiones y declaraciones en la clausura del congreso de manera a reflejar mejor la diversidad real y necesaria, de grupos y actores sociales, de enfoques, de intereses y de perspectivas futuras.

Actividad de clausura: El tiempo entre el cierre de actividades en el último día y el cierre del congreso tuvo poco tiempo de separación. Siendo que el evento de cierre se extiende por varias horas y que la gestión de la información requiere tiempo, es importante analizar la posibilidad de que exista un espacio de al menos dos horas entre el cierre de las actividades técnicas y el evento de cierre del congreso, de modo que el equipo coordinador tenga tiempo de reunirse con todo su grupo de trabajo para preparar el resumen técnico a ser presentado.

Idioma del congreso: Las limitantes de recursos hicieron que el congreso definiera como idioma único el español. La gran parte de las comunicaciones se hicieron en un solo en español de modo que era esperable no tener una representación balanceada de zonas en las que no se habla español en el congreso. Sin embargo, como mecanismo de inclusión se permitió que los trabajos se presentaran tanto en inglés como portugués y español. Hay que darle mucha importancia a mejorar los procesos de comunicación en todos los idiomas e inclusive contemplar como ampliar el alcance para aquellos pueblos cuyas lenguas principales son las autóctonas del continente.

Guardaparques: Uno de los actores más relevantes en la gestión de las APC son los guardaparques y desde la coordinación siempre se reconoció dicho valor. No obstante, parte del colectivo tuvo la percepción de que no se estaba tomando en cuenta adecuadamente por no contemplarse específicamente actividades o temas relacionados con su figura, no sumarse como esperaban en la coordinación o no facilitar mejores condiciones para su participación como becas y otros. Este tema requiere mucha atención pues su empoderamiento es fundamental para entender la conservación desde el terreno además que es clave incidir en la generación de mejores condiciones para que desarrollen su labor. Se considera muy relevante hacer esfuerzos por sumar a este grupo a los procesos de toma de decisiones.

## **Mensaje del Comité Técnico para el grupo organizador del IV Caplac**

“Estimados colegas que asumen el reto de coordinar el IV CAPLAC. La labor que están a punto de desarrollar es muy retadora, pero a la vez satisfactoria. Las implicaciones para desarrollar un evento de este tipo son muchas, y más en el escenario que posiblemente encuentren de pocos recursos financieros, pero es seguro que se sumará a este esfuerzo un importante grupo de colaboradores que trabajan en los más variados temas vinculados con la gestión de APC de toda Latinoamérica y el Caribe y en ellos se encontrará un deseo por aportarte a la región, compartir y sumarse a esta noble tarea.

“¿A quién le corresponde organizar el próximo congreso?

“Institucionalmente, a las entidades directamente vinculadas a la temática y a los sistemas de las áreas protegidas de la región son parte fundamental, pero seguramente aparecerán muchos liderazgos en este proceso a los cuales es importante recibir y sumar al proceso (por ejemplo, representantes de pueblos y comunidades tradicionales, gobiernos subnacionales, empresas). Recomendamos, mirar con especial atención al potencial y crear los medios para que los jóvenes puedan participar y aportar (principalmente teniendo en consideración que en 10 años el universo

de la comunicación digital va a estar en otro nivel). Hemos tenido muy buenas contribuciones de estos en el III Caplac y en su seguimiento.

“El trabajo es duro y se necesita construir equipo para que funcione, aun así, no hay garantía que todo se presente como se prevé, pero, el grupo trabajando articuladamente encontrará como enfrentar los imprevistos. La mayor satisfacción de ese proceso será ver un grupo de gente hambrienta de recibir el menú que hemos preparado para toda la región, corriendo para llegar a una nueva sesión o hablando muy efusivamente en los pasillos con sus pares. Haber habilitado un espacio de trabajo en redes, de generar insumos para política pública, de reactivar la ilusión de los gestores de AP de poner en prácticas nuevas estrategias y herramientas que pueden generarle resultados positivos, así como encontrar un grupo de personas que con sus mismas limitaciones están trabajando en su misma loable misión de proteger la biodiversidad, vale todos los esfuerzos.

“Para desarrollar el evento se sumaron algunos aspectos claves entre ellos la suma de experiencia y juventud trabajando en conjunto, un proceso de cambio en la coordinación de Redparques, una buena relación entre el secretariado de la UICN con los sistemas de áreas protegidas de América Latina y el Caribe y con los representantes de las diferentes comisiones de la Unión, quienes además se conocen bastante bien. Además, en la región se están generando procesos de conservación importantes especialmente en la parte marina y una serie de amenazas que trascienden los límites político-administrativo (fronteras) de los países, entre ellos, una serie de incendios de gran proporción en el chaco, la Amazonía y el bosque chiquitano.

“Habríamos querido que se tuviera una situación política muy estable en la región para haber podido llegar a más personas, pero 3.000 personas es una cantidad muy expresiva y más si son convencidos en incidir en la escala local.

“En la coordinación del congreso enfrentamos algunas crisis, entre ellas una que nos llevó a posponer el evento por siete meses. Fue muy difícil tener que hacer eso, pero fue lo mejor que pudo pasar para contar con un congreso robusto y bien organizado. Es fundamental tener una hoja de ruta realista pero también prepararse y apoyarse para asumir crisis que se puedan presentar.

“El congreso se debe ir planeando con la máxima antelación posible. Nosotros empezamos conversando dos años y medio antes de la realización del congreso, pero su impulso más importante fue un año y medio antes de su realización. Es probable que dos años sea el tiempo adecuado para empezar a conceptualizar y año y medio el tiempo necesario para destinar fuerzas de manera continua para su desarrollo.

“-Asuman el reto con convicción, que la región lo necesita-“

## Anexos

### I. Anexo: Números oficiales sobre los participantes<sup>104</sup>

Según los procesos oficiales del III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe, con mucho de autodeclaración, las inscripciones han resultado en los números presentados abajo.

**Total de participantes: 3.123**

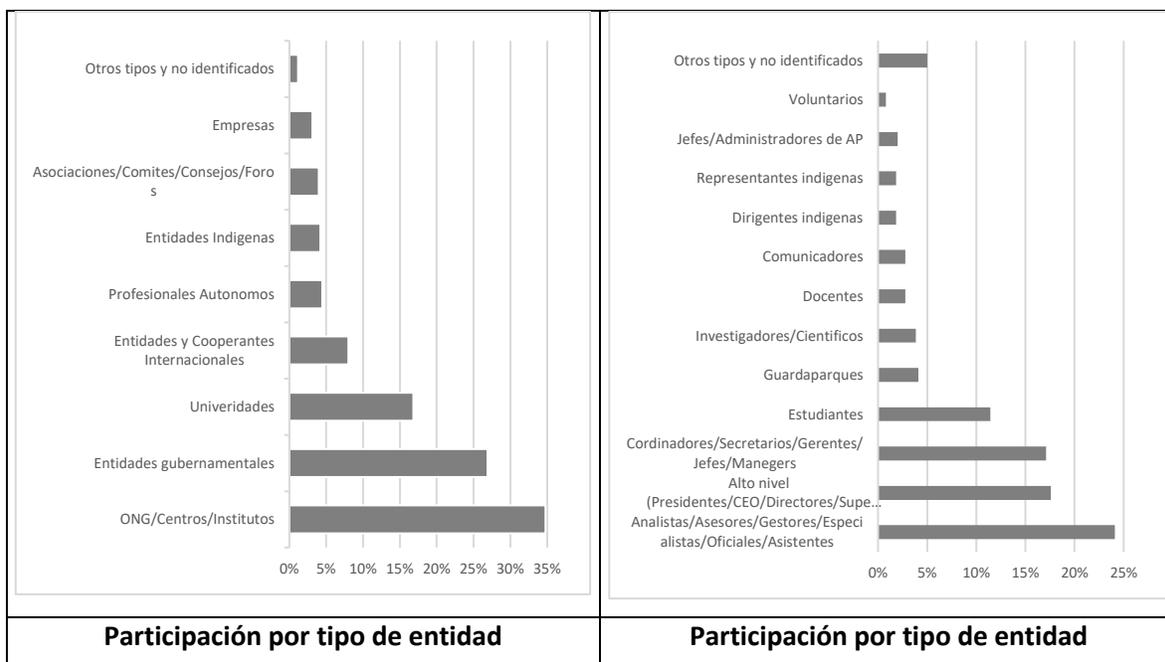
PRE INSCRITO	ASISTENTES
PRE INSCRITO	2155
NUEVO	968

TIPO	ASISTENTES
PAGANTES	1755
INVITADOS TEMPORAL	541
BECADOS	534
PRENSA	204
STAND	34
STAFF	28
ORGANIZADOR	16
CONFERENCIA	6
INVITADO	5

GRUPO SOCIAL	ASISTENTES
NO ESPECIFICA	1225
PROFESIONAL EN ÁREAS PROTEGIDAS	963
CIENTÍFICO / INVESTIGADOR	329
INDÍGENA	153
VOLUNTARIO EN ÁREAS PROTEGIDAS	147
GUARDAPARQUE	133
PROFESIONAL DE EDUCACIÓN	67
PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN	52

<sup>104</sup> Responsabilidad de Benjamin Lau, representante del Sernanp y coordinador del Comité de Finanzas y Logística. (Fuente: "III-Caplac\_Participantes]\_Datos oficiales.xlsx")

DE COMUNIDADES LOCALES	31
PROPIETARIO DE RESERVA PRIVADA	13
NGO	3
SOCIAL	3
AFRODESCENDIENTE	2
COORDINADORA AREAS PROEGIDAS	2



PAIS	Asistentes
PERÚ	1499
BRASIL	218
COLOMBIA	218
ECUADOR	148
CHILE	127
No especifica	124
ARGENTINA	103
MÉXICO	103
ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA	88
BOLIVIA	74

COSTA RICA	62
PARAGUAY	50
HONDURAS	33
URUGUAY	31
GUATEMALA	26
ALEMANIA	20
PANAMÁ	19
PAÍSES BAJOS	18
CUBA	16
ESPAÑA	16
VENEZUELA	10
EL SALVADOR	9
FRANCIA	8
NICARAGUA	8
SUIZA	7
SURINÁM	7
BELICE	6
ITALIA	6
PUERTO RICO	6
REINO UNIDO	6
TRINIDAD Y TOBAGO	6
BÉLGICA	4
CANADÁ	4
GUYANA	4
BARBADOS	3
GUYANA FRANCESA	3
HUNGRÍA	3
PORTUGAL	3
CHINA	2
GRANADA	2
JAMAICA	2

NORUEGA	2
REPÚBLICA DOMINICANA	2
SUECIA	2
ALBANIA	1
ANTIGUA Y BARBUDA	1
AUSTRALIA	1
AUSTRIA	1
BAHAMAS	1
CHAD	1
HAITÍ	1
INDIA	1
JAPÓN	1
JORDANIA	1
KENIA	1
MARRUECOS	1
NUEVA ZELANDA	1
RUSIA	1
SAN CRISTÓBAL Y NIEVES	1
<b>58</b>	<b>3123</b>

<b>Genero</b>	<b>Asistentes</b>
MASCULINO	1579
FEMENINO	1540
NO ESPECIFICA	4

<b>TIPO DE ENTRADA</b>	<b>ASISTENTES</b>
ESTUDIANTE - PRE-VENTA	51
ESTUDIANTE - VENTA	17
PUEBLO INDIGENA - PRE-VENTA	48
PUEBLO INDIGENA - VENTA	100
GUARDAPARQUE - PRE-VENTA	90

GUARDAPARQUE - VENTA	143
JÓVENES MENORES DE 35 AÑOS - PRE-VENTA	164
JÓVENES MENORES DE 35 AÑOS - VENTA	135
MIEMBRO UICN - PRE-VENTA	216
MIEMBRO UICN - VENTA	144
PUBLICO GENERAL - PRE-VENTA	255
PUBLICO GENERAL - VENTA	374
ENTRADAS CORTESÍA	526
INVITADO TEMPORAL	559
NO ESPECIFICA	301

## II. Anexo: Programa del congreso

### Programa del Congreso (de 13 de octubre de 2019)

Ver documento separado.<sup>105</sup>

### Programa de los eventos paralelos (de 13 de octubre de 2019)

Ver documento separado.<sup>106</sup>

## III. Anexo: Finanzas, con más detalles de las cuentas económicas del III Caplac<sup>107</sup>

### Resumen de ingresos y egresos, en moneda extranjera

Ver documento separado.<sup>108</sup>

### Concepto de abonos

Ver documento separado.<sup>109</sup>

### Auspicios – donaciones

<sup>105</sup> III-Caplac\_Tecnico\_1\_Programa-de-Congreso\_(13oct2019\_final).pdf

<sup>106</sup> III-Caplac\_Eventos-Paralelos.pdf

<sup>107</sup> Fuentes: Sernanp, Benjamin Lau C., coordinador del Comité de Finanzas y Logística (“RESUMEN financiero Py082 CAPLAC 2019 final.xlsx”) y Fany Suárez, del Comité de Finanzas y Logística (“CUADRO RESUMEN Eventos Auspicios Stands Entradas\_III CAPLAC.xlsx”).

<sup>108</sup> III-Caplac\_Finanzas\_1\_Resumen\_Ingresos-Egresos\_moneda-extranjera\_(Sernanp\_06oct2020).pdf. (Fuente: Sernanp, Benjamin Lau C., coordinador del Comité de Finanzas y Logística, “RESUMEN financiero Py082 CAPLAC 2019 final.xlsx”).

<sup>109</sup> III-Caplac\_Finanzas\_2\_Conceptos-de-abonos.pdf. (Fuente: Fany Suárez, del Comité de Finanzas y Logística, “CUADRO RESUMEN Eventos Auspicios Stands Entradas\_III CAPLAC.xlsx”).

Ver documento separado.<sup>110</sup>

## **Stands**

Ver documento separado.<sup>111</sup>

## **Eventos paralelos**

Ver documento separado.<sup>112</sup>

## **Registro de ingresos por conceptos de entradas**

Ver documento separado.<sup>113</sup>

## **Movimientos financieros en moneda extranjera**

Ver documento separado.<sup>114</sup>

## **Movimientos financieros en moneda nacional**

Ver documento separado.<sup>115</sup>

# **IV. Anexo: Dedicación, detalles de cálculos**

## **Horas de dedicación de los comités y sus miembros, de mayo de 2018 a octubre de 2019**

Ver documento separado.<sup>116</sup>

## **Horas de dedicación de la Comisión de Seguimiento y sus miembros y responsables por productos y actividades, de octubre de 2019 a octubre de 2020**

Ver documento separado.<sup>117</sup>

---

<sup>110</sup> III-Caplac\_Finanzas\_3\_Auspicios-donaciones.pdf. (Fuente: Fany Suárez, del Comité de Finanzas y Logística, "CUADRO RESUMEN Eventos Auspicios Stands Entradas\_III CAPLAC.xlsx").

<sup>111</sup> III-Caplac\_Finanzas\_4\_Stands.pdf. (Fuente: Fany Suárez, del Comité de Finanzas y Logística, "CUADRO RESUMEN Eventos Auspicios Stands Entradas\_III CAPLAC.xlsx").

<sup>112</sup> III-Caplac\_Finanzas\_5\_Eventos-paralelos.pdf. (Fuente: Fany Suárez, del Comité de Finanzas y Logística, "CUADRO RESUMEN Eventos Auspicios Stands Entradas\_III CAPLAC.xlsx").

<sup>113</sup> III-Caplac\_Finanzas\_6\_Ingresos-por-concepto-de-entrada.pdf. (Fuente: Fany Suárez, del Comité de Finanzas y Logística, "CUADRO RESUMEN Eventos Auspicios Stands Entradas\_III CAPLAC.xlsx").

<sup>114</sup> III-Caplac\_Finanzas\_7\_Movimientos\_moneda-extranjera\_(Sernanp\_06oct2020).pdf. (Fuente: Sernanp, Benjamin Lau C., coordinador del Comité de Finanzas y Logística, "RESUMEN financiero Py082 CAPLAC 2019 final.xlsx").

<sup>115</sup> III-Caplac\_Finanzas\_8\_Movimientos\_moneda-nacional\_(Sernanp\_06oct2020).pdf. (Fuente: Sernanp, Benjamin Lau C., coordinador del Comité de Finanzas y Logística, "RESUMEN financiero Py082 CAPLAC 2019 final.xlsx").

<sup>116</sup> III-Caplac\_Dedicacion\_1\_Horas-por-comite\_2018may-2019oct.pdf. (Fuente: Compilación por M. Augusta Almeida Ferri, "III-CAPLAC\_horas-dedicadas-por-comite\_2018may-2019oct\_(MAAF).xlsx").

<sup>117</sup> III-Caplac\_Dedicacion\_2\_Horas-despues-de-congreso\_2019oct-2020oct.pdf. (Fuente: Compilación por M. Augusta Almeida Ferri, "III-Caplac\_Resumen-de-participacion-despues-de-congreso\_2019-2020.xlsx").

## V. Anexo: Comunicación, listado de productos y acciones

### Boletín “CAPLAC Informa” (4 ediciones)

Ver documento separado.<sup>118</sup>

## VI. Anexo: Comités y Grupos del III Caplac, composición<sup>119</sup>

### Comité Directivo

Cargo	Función	Miembro	Institución
Presidente de honor		Fabiola Muñoz	Sernanp
	(alterno a presidente de honor)	Pedro Gamboa	SERNANP, Perú
Copresidente de honor		Julia Miranda	CMAp (global) y Parques Nacionales Naturales de Colombia
	(alterno a la copresidente)	Claudio C. Maretti	CMAp (América del Sur) e ICMBio (Brasil)
Vocal	Vocal	Álvaro Vallejo	UICN SUR
Vocal alterno	Vocal alterno	José Courrau	UICN SUR
Vocal	Vocal	José Gómez	FAO
Vocal alterno	Vocal alterno	Sheila Wertz-Kanounnikoff / Kristina Rodina	FAO CO / IAPA
Secretario del comité	Secretario del comité	Stephanie Arellano	UICN SUR
	Secretario ejecutivo del Congreso	Cláudio C. Maretti	CMAp (América del Sur) e ICMBio <sup>120</sup> (Brasil)

### Comité Ejecutivo (en la preparación del congreso)

Cargo	Función	Miembro	Institución
Coordinador	Coordinador	Claudio C. Maretti	CMAp (América del Sur) e ICMBio (Brasil)
	(alterno como coordinador adjunto)	Allan Valverde	- CMAp (Centroamérica y Caribe hispanico) y ELAP
	(alterno como coordinador adjunto)	Andrew Rhodes	- CMAp (México - Norteamérica) y Pronatura
Coordinador sustituto 1	Coordinador sustituto 1	Pedro Gamboa	Sernanp (Perú) y coordinador de RedParques

<sup>118</sup> III-Caplac\_Comunicacion\_1\_CAPLAC\_Informa\_1.pdf; III-Caplac\_Comunicacion\_2\_CAPLAC\_Informa\_2.pdf; III-Caplac\_Comunicacion\_3\_CAPLAC\_Informa\_3.pdf; y III-Caplac\_Comunicacion\_4\_CAPLAC\_Informa\_(incl-Declaracion-Lima).pdf.

<sup>119</sup> Responsable Ma. Augusta Almeida F., del Comité Ejecutivo (fuente: “comités CAPLAC\_diciembre 2019\_cCM.xlsx”).

<sup>120</sup> Afiliación hasta fines de 2018.

	(alternativo como sustituto 1)	Benjamín Lau	Sernanp (Perú) y coordinador de RedParques
Coordinador sustituto 2	Coordinador sustituto 2	Alvaro Vallejo	UICN (Secretariado Sur o ORMACC)
	(alternativo como sustituto 2)	Stephanie Arellano	UICN (Secretariado; ORMACC)
Coordinador sustituto 3		Guillermo Scarlato (Uruguay)	RedParques, Cono Sur
	(alternativo como sustituto 3)	Misael León Carbajals.	RedParques, Caribe
Coordinador sustituto 4		Hivy Ortiz Chour	FAO LAC
	(alternativo como sustituto 4)	José Gómez	FAO CO / IAPA
Coordinador sustituto 5		Jaime Nalvart	representación de miembros[vi] de UICN (del Comité Peruano, al nombre del Comité Sudamericano)
	(alternativo como sustituto 5)	Bernal Herrera	Comités Mesoamericano y Mexicano
Coordinador sustituto 6		Luis Espinel	Representación de las organizaciones de la sociedad civil
	(alternativo como sustituto 6)	Mónica Álvarez	Representación de las organizaciones de la sociedad civil
Coordinador sustituto 7		Onel Masardule (coordinador de las OPIs de Mesoamérica)	Representación de pueblos indígenas
	(alternativo como sustituto 7)	Gregorio Mirabal,	Representación de pueblos indígenas
	(alternativo como sustituto 7)	Ramiro Batzin (miembro de Consejo de UICN	
	¿Brasil?		
Coordinador sustituto 8		Carlos Alberto Dos Santos (Confrem - zonas costero-marinas de Brasil)	Representación de comunidades locales y tradicionales (no indígenas)
	(alternativo como sustituto 8)	Augusto Martinez	Representación de comunidades locales y tradicionales (no indígenas)
Secretaria del Comité Ejecutivo	María Augusta Almeida Ferri	UICN Sur / CMAP alterna Punto Focal Ecuador	UICN Sur

### Comisión de Seguimiento del III Caplac (después del congreso)

Cargo	Representación	Miembro	Tareas
Coordinador general	titular por la CMAP-UICN	Cláudio C. (Carrera) Maretti	Informe Ejecutivo, coordinador
coordinador general alternativo	titular por el Comité Técnico, alternativo por la CMAP-UICN,	Allan Valverde	Memoria Técnica, coordinador; Comité Técnico
	alternativo por el Comité Técnico	Olivier Chassot	

	titular por el Sernanp Perú	Marcos Pastor R. (Rozas)	
	alterno por el Sernanp Perú	Jose Carlos Nieto N. (Navarrete)	
	titular por el PNN Colombia	Julia Miranda	
	titular por la FAO	Hivy Ortiz Chour	
	alterno por la FAO (exmiembro de los Comités Ejecutivo y Coordinador)	José Antonio Gómez	
	titular por UICN-Sur (miembro del Comité de Finanzas y Logística y colaborador del Comité Coordinador)	Marcos Rognitz Tito	
	titular por UICN-OrmaCC (exmiembro del Comité Coordinador)	José Courrau	
	alterna por UICN-Sur	Stephanie Arellano	
	alterna por UICN-OrmaCC	Tania Ammour	
	titular por RedParques	Roberto Aviña C. (Carlin)	
	alterno por RedParques	Fernando Camacho	
	titular por el Comité de Comunicación	Efrén Icaza	coordinar las actividades de difusión de los mensajes y productos del III CapLac
	alterno por el Comité de Comunicación	Luis Santolalla	
	titular por la CEC-UICN	(Ana) Julia Gómez	
	titular por el grupo de jóvenes líderes	Vilisa Morón Z. (Zambrano)	
	alterno por el grupo de jóvenes líderes	Felipe A. Zanusso Souza	
	apoyo a la coordinación	Augusta Almeida Ferri	secretaria de la Comisión de Seguimiento (agradecimientos via mail, cartas varias, recopilación de declaraciones, apoyo al comité técnico...)

## Comité Técnico

Cargo	Función	Miembro	Institución
Coordinador		Allan Valverde	- CMAP (Centroamérica y Caribe hispanico) y ELAP

alternativo		Andrew Rhodes	- CMAP (México - Norteamérica) y Pronatura
Coordinador sustituto 1		José Courrau	UICN (Secretariado; ORMACC)
alternativo		Stephanie Arellano	UICN (Secretariado Sur o ORMACC)
Secretaría Comité Técnico	Apoyo Secretario Ejecutivo del congreso	Augusta Almeida Ferri	UICN/CMAP
Coordinador Área Temática Estratégica 1		Luisa Elena Guinand	SPDA
		Silvia Sánchez	CMAP
Coordinador Línea temática 1.1		Luisa Elena Guinand	SPDA
		Silvia Sánchez	CMAP
Coordinador Línea temática 1.2		Silvia Sánchez	CMAP
Coordinador Línea temática 1.3		Erika Pinto	ICMBio
Coordinador Línea temática 1.4		Thiago Beraldo (UICN-TAPAS)	ICMBio
<b>Coordinador Área Temática Estratégica 2</b>		Leide Takahashi	Fundação Grupo Boticario
		Gustavo Gatti	CONSERVE BRASIL CONFIRMAR
		Emerson Oliveira	Fundação Grupo Boticario
		Natacha Sobanski	Fundação Grupo Boticario
		Janaína Couto	Fundação Grupo Boticario
		Marion Leticia Bartolamei Silva	Fundação Grupo Boticario
		Bianca Lisboa	Fundação Grupo Boticario
		Mónica Álvarez	CONANP
		Renata Cao	Pronatura
		José Gómez	FAO
		Carolina Sofrony	FAO
		Alejandra Salazar	Pronatura
<i>Coordinador Línea temática 2.1</i>		Paula Bueno	WWF
		Vivianne Solis Rivera SOLIDAR	SOLIDAR
<i>Coordinador Línea temática 2.2</i>		Stephanie Arellano	UICN
		Karen Hildahl	

<i>Coordinador Línea temática 2.3</i>		Edgard Yerena	SSC
<i>Coordinador Línea temática 2.4</i>		Carlos Mauricio Herrera WWF Colombia	WWF
<b>Coordinador Área Temática Estratégica 3</b>		Doris Cordero	CEM
		Fernando Camacho Rico	CONANP
		Juan José Ramírez	CONANP
		Lucía Ruiz Bustos	CONANP
		María del Pilar Jacobo Enciso	CONANP
		Valeria Petrone	CONANP
		Carolina Jarro	PNNC
		Hernán Barbosa	PNNC
		Luz Nelly Niño	PNNC
		Felipe Guerra	PNNC
		Camila Romero	PNNC
<i>Coordinador Línea temática 3.1</i>		Gisela Paredes PNNC	PNNC
		Miriam Factos	GIZ
		Mariana Montoya	WGS
		Mariana Varese	WGS
		Rosa Angelica Ladino	PNNC
<i>Coordinador Línea temática 3.2</i>		Carmen Miranda	CMAP
		Juan José Ramírez	CONANP
<i>Coordinador Línea temática 3.3</i>		Juliana Echeverri GIZ- Colombia / GIZ- México	GIZ
		Clara Matallana del Instituto Humboldt de Colombia	Instituto Humboldt
		Hernán Barbosa	PNNC
<i>Coordinador Línea temática 3.4</i>		Doris Cordero	CEM
		Roberto Vides	FCBC
		Rocío Córdoba	CEM
		Germán Corzo	Instituto Humboldt
		Valeria Petrone	CONANP
<b>Coordinador Área Temática Estratégica 4</b>		Ana Julia Gómez	CEC
		Arturo Mora	
		Emanuel Grassi	IMiBio

		Nahuel Schenone	Fundación Bosques Nativos Argentinos para la Biodiversidad FBNA
<i>Coordinador Línea temática 4.1</i>		Carlos Durigan	WCS
		Camila Germana WCS	WCS
<i>Coordinador Línea temática 4.2</i>		Ricardo Castro	Foro del Mar Patagónico
<i>Coordinador Línea temática 4.3</i>		Nery Londoño Zapata - SSNA/ Celeste Cedillo	PNNC
<i>alerno</i>		Celeste Cedillo	Universidad de las Américas Puebla, en el Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencia Política
<i>Coordinador Línea temática 4.4</i>		Allan Valverde	CMAP / ELAP
<i>alerno</i>		Augusto Granda	ASOCIACIÓN DE GUARDAPARQUES DEL ECUADOR
		Stella Amarilla	Universidad Nacional de Asunción
		Víctor Vera Moge	CEC/CMAP
		Karen Vázquez	Universidad Nacional de Costa Rica
<i>Coordinador Línea temática 4.5</i>		Luis Espinel	CI
<i>alerno</i>		Erika Um Flores	Parlamento Andino
<i>Coordinador Línea temática 4.6</i>		Suzana Padua	IPE CEC
<i>alerno</i>		Angela Pellin	IPE CEC
<b>Coordinador/líder Eje Transversal 1</b>		Robert Hofstede	CMAP
<b>alerno</b>		Didier Sánchez	Ecopar
<b>Coordinador/líder Eje Transversal 2</b>		Bernal Herrea	FUNDECOR
<b>alerno</b>		Doris Cordero	CEM
		Oscar Guevara	WWF
		Maria del Pilar Jacobo	CONANP
		Valeria Petrone	CONANP
		Erika Martínez	UNDP
		Sofía García	UNDP
		Melissa Abud	WWF
<b>Coordinador/líder Eje Transversal 3</b>		Felipe Paredes	CMAP
		Mauricio Castrejon	CI
		Roberto De Andrade	FAO
		Ana Paula Prates	MMA Brasil

		Vivienne Solis Rivera	SOLIDAR
<b>Coordinador/líder Eje Transversal 4</b>		Olivier Chassot	CMAP CES
<b>alterno</b>		Gisela Paredes	PNNC
4.1	Conocimiento	Rebeca Bolaños Zuñiga	
4.2	Multiculturalidad		
4.3	Equidad		
4.4	Innovación para las soluciones necesarias		
relatorías	relatorías	Angela Pellin	IPE
relatorías	relatorías	Marvin Fonseca Borrás	COOPESOLIDAR
relatorías	relatorías	Enrique Bragayrac	BRAGAYRAC
relatorías	relatorías	Marcos Rugnitz Tito	RUGNITZ
relatorías	relatorías	Nadia Boscarol	
relatorías	relatorías	Hector Favio Gómez	PARQUESNACIONALES
relatorías	relatorías	Maria Elena Giraldo	PARQUESNACIONALES
relatorías	relatorías	Faber Ramos	
relatorías	relatorías	Alexander González	CCT
relatorías	relatorías	Tania Moreno	UCI
relatorías	relatorías	Carla Nowak	
relatorías	relatorías	Daniel Guitian	
relatorías	relatorías	Roberto Pereyra	
relatorías	relatorías	Erik Terán	
relatorías	relatorías	Mauricio Castillo	
relatorías	relatorías	Camila Rodrigues	
relatorías	relatorías	Walter Cano	
relatorías	relatorías	Masaki Osawa	SICA
relatorías	relatorías	Caetano Franco	MAMIRAU
relatorías	relatorías	Sara Zuñiga	
relatorías	relatorías	Andrea Pellin	IPE

## Comité de Finanzas y Logística

Cargo	Función	Miembro	Institución
Coordinador	Coordinador	Benjamín Lau	Sernanp
	Apoyo	Rodolfo M. Valcarcel Riva	Sernanp
	Apoyo	Milton J. Rivas Paico	Sernanp
Coordinador sustituto 1		Álvaro Vallejo	
	alterno coordinador sustituto 1	Marcos Rugnits	UICN
Coordinador sustituto 2		Luis Espinel	CI
	alterno coordinador sustituto 2	Stephanie Arellano	UICN

Apoyo a coordinador del CLF		Fanny Suárez	PNNC
	alternos a coordinador del CLF + coordinacion@, finanzas@ (hasta febrero)	Augusta Almeida	UICN
		Miluska Stakeeff	Sernanp
Apoyo desde Profonanpe	facturación	Claudia Godfrey	PROFONANPE
Apoyo desde Profonanpe	facturación	Gerónimo Aliaga Garibay	
Apoyo desde Profonanpe	facturación	Laura Machicao Escudero Whu	

### Comité de Diversidad, Equidad e Inclusión

Cargo	Función	Miembro	Institución
Coordinador		Pâmella Paes	CMAP
(alternos como coordinadores adjuntos)	(alternos como coordinadores adjuntos)	Karen Hildahl	Comisión de Políticas de UICN (CEESP, o CEPAES en español)
Coordinador sustituto 1		Olivier Chassot	CMAP
Coordinador sustituto 2		Augusta Almeida	UICN
		Arturo Mora	Comisión de Políticas de UICN (CEESP, o CEPAES en español)

### Comité de Protocolo

Cargo	Función	Miembro	Institución
Coordinador		Benjamín Lau (averiguar quién)	Sernanp
	alternos al coordinador	Luis Santolalla	Sernanp
Apoyo Secretario Ejecutivo del congreso		(por reclutar)	

### Grupo de trabajo para la Declaración de Lima

Cargo	Función	Miembro	Institución
Coordinador		Julia Miranda	Parques Nacionales Naturales de Colombia
	alternos coordinador		
Coordinador sustituto 1		Pedro Gamboa	
	alternos coordinador sustituto 1	Paula Bueno	

Coordinador sustituto 2			
	alerno coordinador sustituto 1		[liderazgo de Centroamérica o México]

### Grupo de Trabajo "De Bariloche a Lima; una década de avances y desafíos"

Cargo	Función	Miembro	Institución
Coordinador		Stanley Arguedas Mora	
	alerno coordinador	Aracely Pazmiño Montero	
Coordinador sustituto 1		Paula Bueno	
	alerno coordinador sustituto 1	Marcela Lunazzi	
		Paula Cichero	
		Mayra Milkovic	
		Andrea Michelson	
	Apoyo	Claudio Maretti	

### Grupo de trabajo "Para Después de 2020: Objetivos y Metas de Conservación de la Naturaleza para 2030, en América Latina y el Caribe"

Cargo	Función	Miembro	Institución
Coordinador		Cláudio C. Maretti	CMAP Sudamérica y ICMBio; Post 2020 Task Force (WCPA)
Coordinador sustituto 1		Andrew Rhodes	CMAP (México - Norteamérica); Post 2020 Task Force (WCPA)
		Renata Cao	CMAP (México - Norteamérica) y Pronatura (Alfa 2020)
		Sarat Gita	Secretariado del CDB
		Pedro Gamboa	Sernanp y RedParques
	alerno coordinador sustituto 1	Paula Bueno	WWF Colombia
		José A. Gómez	FAO / IAPA
		Trevor Sandwith	IUCN GPAP
		Brian ...	WCMC UNEP

### Grupo de Trabajo Pueblos y Nacionalidades Indígenas

Cargo	Función	Miembro	Institución
Coordinador		Gregorio Mirabal	CICA - FIAY / Coiab / COICA
	alerno coordinador	Onel Masardule	CICA - FIAY / Coiab / COICA
Coordinador sustituto 1		Ramiro Batzin	CICA - FIAY / Coiab / COICA
	alerno coordinador sustituto 1	Juan Carlos Jintiach	CICA - FIAY / Coiab / COICA
		Zack Romo	CICA - FIAY / Coiab / COICA

## Grupo de Trabajo Guardaparques

Cargo	Función	Miembro	Institución
Coordinador		Stephanie Arellano	UICN
		Augusto Granda	ASOCIACIÓN DE GUARDAPARQUES DEL ECUADOR
		Daniel Paz Barreto	Guardaparques
		Víctor Vera	CEC

## Grupo de Trabajo Premios y Reconocimientos

Cargo	Función	Miembro	Institución
Coordinador		Julia Miranda	Parques Nacionales Naturales de Colombia
	alterno coordinador	Fanny Suárez	Parques Nacionales Naturales de Colombia
	apoyo	Augusta Almeida	
		Luis Espinel	Conservación Internacional
		¿Guardaparques?	

## VII. Anexo: Comité de Diversidad, Equidad e Inclusión

### Informe Parcial – Comité DEI

**14-17 octubre 2019**

#### Relator/a:

Pâmella Alves, Augusta Almeida & Olivier Chassot

### Punto 01. Esfuerzo y dedicación de los miembros y empleados/afiliados

Pâmella Alves Nogueira Paes

Coordinadora Comité de DEI (junio/2019 - actual)

Enlace: Voluntario

Dedicación: 95h (ingresó en el equipo comité DEI en abril/2019)

Augusta Almeida

Miembro Comité DEI

Enlace: Voluntario

Dedicación: 50h

Olivier Chassot

(octubre/2018 – actual)

Enlace: Voluntario

Dedicación: (ingresó en el equipo comité DEI en octubre/2018)

Karen Hildahl

Coordinadora Comité DEI (desde la creación - mayo/2019)

Enlace: Voluntario

Dedicación: 40h

Arturo Mora (desde la creación – diciembre/2019)

Miembro Comité DEI

Enlace: Voluntario

Dedicación: 40h

## Punto 02. Resultados (eventos/sesiones, contribuciones, stands etc.)

Área Estratégica, Línea temática o eje transversal al que pertenece el evento

Comité de Diversidad, Equidad e Inclusión

### Casos atendidos y resoluciones:

Lunes 14.10.2019

#	Hora	Lugar	Involucrado(a)s	Suceso	Gestión	Resolución	DEI
1	17:20	Acreditación	Carolina Butrich	Se le niega el ingreso al CCL por estar acompañada de un bebe	<ul style="list-style-type: none"><li>• Coordinación con Miluska Stakeef.</li><li>• Informa que niños y niñas no están autorizados para ingresar al CCL por políticas institucionales, al menos que se suscriba un seguro específico que cubre a menores de edad de parte del Comité Organizador.</li><li>• Después de una consulta interna informa que se permite el ingreso de niños y niñas en edad de lactancia acompañados de sus madres.</li><li>• Coordinación con Benjamín Lau para analizar la posibilidad de</li></ul>	Resuelto parcialmente	Augusta Almeida Olivier Chassot Ana Julia Gómez

#	Hora	Lugar	Involucrado(a)s	Suceso	Gestión	Resolución	DEI
					<p>suscribir un contrato con el CCL.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se llama a Carolina Butrich para presentar disculpas en nombre del Comité DEI y asegurarle que tendrá el pleno derecho de ingresar al CCL.</li> </ul>		
2	17:35	Acreditación	Patricia Betti	<p>Se le permite el ingreso al CCL por estar acompañada de un bebe, pero se le niega el acceso a la Plenaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinación con Miluska Stakeef</li> <li>• Informa que niños y niñas no están autorizados para ingresar al CCL por políticas institucionales, al menos que se suscriba un seguro específico que cubre a menores de edad de parte del Comité Organizador.</li> <li>• Después de una consulta interna informa que se permite el ingreso de niños y niñas en edad de lactancia acompañados de sus madres.</li> <li>• Coordinación con Benjamín Lau (pendiente) para analizar la posibilidad de suscribir un</li> </ul>	Resuelto parcialmente	<p>Augusta Almeida Olivier Chassot Ana Julia Gómez</p>

#	Hora	Lugar	Involucrado(a)s	Suceso	Gestión	Resolución	DEI
					contrato con el CCL. <ul style="list-style-type: none"> <li>Se conversa con Patricia Betti para presentar disculpas en nombre del Comité DEI.</li> </ul>		
3	18:40	Naciones	Participantes	Un grupo de 10-12 participantes se repartieron carteles de protesta durante la Ceremonia de Inauguración en diferentes secciones de la Plenaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se identifican los participantes y se les pide respetar el orden en la Plenaria, de acuerdo al código de ética que suscribieron al registrarse.</li> <li>Se informa a los miembros del equipo de Seguridad, los cuales decomisan algunas de los carteles.</li> <li>Se logra evitar alteración del orden durante la intervención del presidente del Perú.</li> </ul>	Resuelto	Augusta Almeida Olivier Chassot
Martes 15.10.2019							
4	Mañana	Acreditación		Una persona tuvo un incidente con el servicio de seguridad de la entrada del CCL, no le permitían entrar	<ul style="list-style-type: none"> <li>Coordinación con la empresa encargada de la logística del evento</li> <li>La coordinadora contestó que iría repasar la información</li> </ul>	Resuelto	Pâmella Alves Augusta Almeida

#	Hora	Lugar	Involucrado(a)s	Suceso	Gestión	Resolución	DEI
				<p>porque venía con su bebe. Al final se le permitió ingresar gracias a la intervención de un colega del SERNANP.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se informa a los guardas que la administración del CCL ha autorizado el ingreso de los bebes al espacio del congreso y en los salones.</li> <li>Los niño(a)s desde 5 hasta 12 años también pueden ingresar al CCL, pero no están autorizados en los salones.</li> <li>El Oficial de Seguridad de la entrada del congreso (piso 2) llamó a su jefe por teléfono e informó que estaba coordinando con el Comité DEI. Así, el jefe de seguridad confirmó el nuevo acuerdo.</li> </ul> <p>Se informó a Benjamín Lau.</p>		
5	Mañana	Lactario/Lactancia	Empresa	<p>Nosotros del Comité DEI hemos visto que la sala de lactancia estaba faltando muchas cosas que sean necesarias a estos espacios</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fue identificado quién estaba responsable por lo espacio</li> <li>Coordinamos con la coordinadora de los voluntarios y de la empresa</li> <li>Ella indicó una persona para quedar responsable por</li> </ul>	Resuelto	Pâmella Alves Olivier Chassot Augusta Almeida

#	Hora	Lugar	Involucrado(a)s	Suceso	Gestión	Resolución	DEI
					<p>estructurar lo espacio</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fue hecha una conferencia continua de como estaba, si estaban poniendo cosas necesarias (frigobar, agua, trocador de pañales etc.)</li> <li>• Cuando cerrado la estructuración, la persona que quedó responsable por lo espacio busco nosotros del comité DEI e hicimos la conferencia de todo</li> </ul>		
Miércoles 16.10.2019							
6	Fin del día	Salón Armatambo	Grupo indígena del Perú y GeoPark	Los indígenas realizaron una protesta pacífica (con cartones, en disposición de rueda y con algunos discursos) en frente al salón Armatambo, donde se estaba desarrollando el evento del	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comité DEI estaba presente en el sitio en el momento del hecho.</li> <li>• Se reportó el incidente al Comité Ejecutivo por ser un caso sensible</li> <li>• Después de una reunión del Comité Ejecutivo, Álvaro Vallejo solicitó a los indígenas no bloquear la entrada/salida del salón.</li> </ul>	Resuelto	Comité Ejecutivo

#	Hora	Lugar	Involucrado(a)s	Suceso	Gestión	Resolución	DEI
				GeoPark. Fue algo pacifico	<ul style="list-style-type: none"> <li>Benjamín Lau quedó responsable por la articulación con GeoPark, por su contacto directo y ser uno de los promotores del congreso</li> <li>Los indígenas se dispersaron (después de cerca de 10-15 minutos)</li> </ul>		

### Punto 03. Estadística sobre los participantes

Números con la cantidad de participación por:

01. Tipos de entidades

ONGs/Centro/Institutos: 35%

Entidades gubernamentales: 27%

Universidades: 17%

Entidades y Cooperantes Internacionales: 8%

Profesionales Autónomos: 4%

Entidades Indígenas: 4%

Asociaciones/Comités/Consejos/Foros: 4%

Empresas: 3%

Otros tipos y no identificados: 1%

02. Tipo de participante/grupos:

Analistas/Asesores/Gestores/Especialistas/Oficiales/Asistentes: 24%

Alto Nivel (Presidentes/CEO/Directores/Superintendentes): 18%

Coordinadores/Secretarios/Gerentes/Jefes/Managers: 17%

Estudiantes: 11%

Guardaparques: 4%

Investigadores/Científicos: 4%

Docentes: 3%

Comunicadores: 3%

Dirigentes indígenas: 2%

Representantes indígenas: 2%

Jefes/Administradores de AP: 2%

Voluntarios: 1%

Otros tipos y no identificados: 5%

#### **Punto 04. Logros, fracasos y lecciones aprendidas**

##### **Sobre Comité DEI**

###### **Logros:**

- Se desarrolló un código de conducta representativo, incluyendo la obligación de aceptar este código por parte de los participantes en el momento del registro y la participación de un grupo de profesionales atentos al cumplimiento de este código a lo largo del congreso;
- Habilitación de un espacio de lactancia acogedor y bien preparado para las madres y padres;
- Divulgación de artículos sobre la perspectiva de DEI y del artículo de llamado a las mujeres jóvenes:
- Reconocimiento como comité DEI por algunos participantes y empresa contratada durante el congreso:
- Perspectiva DEI desde la formación de la planeación y organización del congreso (en los comités, trabajos, decisiones) hasta la ejecución del congreso;
- Diseño y publicación de 16 flyers digitales en español e inglés para divulgar mensajes clave sobre el código de ética, comportamiento esperado e inaceptable, contactos de los miembros del Comité DEI, citas inspiradoras de personalidades relacionadas con la temática general de DEI.

###### **Fracasos:**

- La confirmación del espacio de lactancia se dio solo pocos días antes del inicio del congreso, sin posibilidad de poder divulgar la información relevante a los participantes;
- Espacio de lactancia de tamaño reducido, con capacidad para una persona a la vez;
- La necesidad de coordinar la traducción simultánea para los participantes no fue prioridad (limitante de índole presupuestario);
- No se dio prioridad a la inclusión de otros pueblos tradicionales no indígenas en CAPLACIII;
- La necesidad de fomentar intercambios intergeneracionales no fue prioridad en CAPLACIII;
- Falta de una coordinación más asidua con los comités de Logística y Finanzas sobre temas relacionados con DEI.

###### **Lecciones aprendidas:**

- Formulario de registro: agregar la pregunta: "¿Te sientes cómodo tratando de entender y hablar otro idioma? (Español, Portugués, Inglés)";
- Formulario de registro: agregar una pregunta sobre la necesidad de una de servicio de guardería y espacio de lactancia;
- Trabajo más asiduo desde el inicio con los comités de Logística y Finanzas;
- Elaboración de un documento con el protocolo a seguir para las principales situaciones;
- Necesidad de capacitación de los voluntarios para temas relacionados a la DEI;
- Durante la organización, hacer una actualización semanal sobre la situación de los grupos por país. No necesita ser profunda, sin embargo, es necesaria para la toma de decisiones –

principalmente con el Comité de Finanzas y para evaluar posibilidades de apoyo financiero por grupo;

- La necesidad de coordinar la traducción simultánea para los participantes debe de ser una prioridad;
- Priorizar la inclusión de otros pueblos tradicionales no indígenas en el congreso;
- Reconocer y reforzar la necesidad de intercambios intergeneracionales.

### **Sobre perspectiva DEI en el Comité Ejecutivo CAPLACIII**

#### **Logros:**

- Aceptación muy positiva de la creación del Comité DEI;
- Perspectiva DEI desde la etapa de planeación y organización del congreso (en los comités, grupos de trabajos, decisiones) hasta la implementación y desarrollo del congreso.

#### **Fracasos:**

- No existencia del comité DEI desde el inicio de los procesos de organización del CAPLACIII.

#### **Lecciones aprendidas:**

- Ofrecer traducción simultánea en todos los ambientes del congreso (al menos portugués, español e inglés);
- Hacer la contratación de la empresa de logística con anticipación, incorporando las necesidades del Comité DEI;
- Trabajo conjunto del Comité Logística, Comité Financiero y Comité DEI para la elaboración del contrato de la empresa a cargo de los aspectos logísticos del congreso.

### **Punto 05. Agradecimientos**

Karen Hildahl

Augusta Almeida

Arturo Moura

Olivier Chassot

Pâmella Nogueira

## **VIII. Anexo: De Bariloche a Lima**

### **De Bariloche a Lima: Percepciones sobre los avances y desafíos de las áreas protegidas de Latinoamérica y el Caribe entre 2008-2018. Hacia un nuevo acuerdo global por la naturaleza<sup>121</sup>**

---

<sup>121</sup> Fvsa y APN Argentina. 2019. *De Bariloche a Lima: Percepciones sobre los avances y desafíos de las áreas protegidas de Latinoamérica y el Caribe entre 2008-2018*. Hacia un nuevo acuerdo global por la naturaleza. Buenos Aires: Fundación Vida Silvestre Argentina (Fvsa) y Administración de Parques Nacionales (APN), de Argentina. 69 páginas. [Disponible en [https://wwfar.awsassets.panda.org/downloads/informe\\_regional\\_de\\_aps\\_bariloche\\_a\\_lima\\_apn\\_y\\_fvsa\\_2019.pdf](https://wwfar.awsassets.panda.org/downloads/informe_regional_de_aps_bariloche_a_lima_apn_y_fvsa_2019.pdf), con última consulta en 2020 oct. 12.]

Ver documento separado.<sup>122</sup>

## IX. Anexo: planificación de actividades - cronograma

### Cronograma

Ver documento separado.<sup>123</sup>

## X. Anexo: Congresos Mundiales de Áreas Protegidas o Parques (en inglés)

### What is the IUCN World Parks Congress?<sup>124</sup>

The **IUCN World Parks Congress (WPC)** is the world's premier global forum for setting the agenda for protected areas and takes place approximately once every ten years. Since 1962, previous IUCN Congresses have had a significant impact in assisting national governments to create new protected areas, and direct more resources towards biodiversity conservation.

Since its first staging in 1962 in Seattle, USA, IUCN World Parks Congresses have substantially influenced the way in which the world has viewed systems of protected areas. The series of IUCN World Parks Congresses has influenced and tracked perspectives on the role of Protected Area in biodiversity conservation and sustainable development. Each Congress has been vital to conservation policy worldwide, addressing global challenges and opportunities, establishing standards to ensure that protected areas are effective, and being a source of inspiration and innovation for the decade that follows.

### Congress History

The IUCN World Parks Congress has been convened six times at ten-year intervals since 1962.

#### 1962 – Seattle, USA

**The First World Conference on National Parks** (Seattle, USA, 30 June - 7 July 1962) aimed to establish a more efficient international understanding of national parks and to encourage further development of the national park movement worldwide. It set definitions and standards for representative systems of protected areas leading to the elaboration of the UN List of National Parks and Equivalent Reserves, later renamed UN List of Protected Areas.

#### 1972 – Yellowstone / Grand Teton National Park, USA

**The Second World Conference on National Parks** (Yellowstone, USA, 18-27 September 1972) focused on the effects of tourism on PAs; park planning and management; and social, scientific and environmental problems within national parks in wet tropical, arid and mountain regions. It also

---

<sup>122</sup> III\_CapLac\_Informe\_Bariloche-a-Lima\_Fvsa-y-APN-Argentina\_2019.pdf

<sup>123</sup> III-CapLac\_Planificacion\_cronograma\_2019-2020.pdf. (Fuente: Comité Ejecutivo (concepción Cláudio C. Maretti e acompañamiento Ma. Augusta Almeida F.), "III-CapLac\_Cronograma\_(Tec-Ev-FinLog-Com-Eq)\_(prel\_rev\_Tecn-Incl\_2020oct14-2.2).xlsx").

<sup>124</sup> Copiado de "What is the IUCN World Parks Congress?", del "IUCN World Parks Congress, Sidney 2014" (<https://www.worldparkscongress.org/about/history>), en 2020 oct. 12.

contributed to the genesis of the UNESCO World Heritage Convention and the Ramsar Convention on Wetlands of International Importance.

### **1982 – Bali, Indonesia**

**The World National Parks Congress** (Bali, Indonesia, 11-22 October 1982) focused on the role of PAs in sustaining society, and recognized 10 major areas of concern, including the inadequacy of the existing global network of terrestrial PAs and the need for: more marine, coastal and freshwater PAs; improved ecological and managerial quality of existing PAs; a system of consistent PA categories to balance conservation and development needs; and links with sustainable development

### **1992 – Caracas, Venezuela**

**The IVth World Congress on National Parks and Protected Areas: “Parks for Life”** (Caracas, Venezuela, 10-21 February 1992) emphasized the relationship between people and PAs, and the need for, inter alia, the identification of sites of importance for biodiversity conservation, and a regional approach to land management. The Caracas Action Plan synthesised the strategic actions for PAs over the decade 1992-2002 and provided a global framework for collective action. The Plan aimed to extend the PA network to cover at least 10% of each major biome by 2000.

### **2003 - Durban, South Africa**

**The Vth World Parks Congress** (Durban, South Africa, 8-17 September 2003) Held under the patronage of Nelson Mandela and Her Majesty Queen Noor of Jordan, the IUCN World Parks Congress 2003 helped develop a new paradigm for protected areas, defining and advancing the roles of governance, sustainable finance, capacity development, social equity and benefit sharing, leading to the Durban Action Plan and Durban Accord, both of which informed the Convention on Biological Diversity's successful Programme of Work on Protected Areas. Other outcomes included: the UN List and State of the World's Protected Areas, a global report on the world's PAs; a Protected Areas Learning Network (PALNet), a web-based knowledge management tool for PA managers and stakeholders; deliverables on Africa's PAs, including a recommendation on regional PAs and the Durban Consensus on African Protected Areas for the New Millennium; and a Handbook on Managing Protected Areas in the 21st Century, collating case studies, models and lessons learned during the Congress to constitute the “User Manual” for the Durban Accord.

### **2014 – Sydney, Australia**

**The IUCN World Parks Congress 2014** (Sydney, Australia, 12-19 November 2014) focused on “Parks, people, planet: inspiring solutions.” During the eight days of plenary and workshop sessions, side events and field trips, participants addressed ways to: reach conservation goals; respond to climate change; improve health and well-being; support human life; reconcile different development challenges; enhance diversity and quality of governance; respect indigenous and traditional knowledge culture; and inspire a new generation to prioritize conservation.

In addition to these, policymakers, practitioners, CEOs, activists and indigenous leaders focused on strategic issues related to PAs, conservation and sustainable development in a series of seven moderated public debates, termed “World Leaders’ Dialogues.” The principal outcome document

of the WPC, the Promise of Sydney, captured the main outcomes of the Congress as well as an ongoing online dialogue regarding potential solutions. The objective of the Promise of Sydney is to demonstrate that PAs are one of the best investments people can make for the future of their planet and themselves, and also accelerate implementation of innovative approaches to ensure that these investments are successful.